



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 13/2015-12

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 28. januára 2015 predbežne prerokoval sťažnosť politických strán NOVA, Ružová dolina 6, Bratislava, a Konzervatívni demokrati Slovenska, Belinského 9, Bratislava, zastúpených Advokátskou kanceláriou BUKNA, advokátska kancelária, s. r. o., Jánoškova 1545, Dolný Kubín, v mene ktorej koná advokát, JUDr. Ondrej Bukna, za účasti politických strán SIEŤ, Röntgenova 28, Bratislava-Petržalka, Kresťanskodemokratické hnutie, Bajkalská 25, Bratislava-Ružinov, Slovenská demokratická a kresťanská únia – Demokratická strana, Vajnorská 142, Bratislava-Nové Mesto, pre namietanú neústavnosť a nezákonnosť volieb poslancov Mestského zastupiteľstva mesta Ružomberok konaných 15. novembra 2014 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť politických strán NOVA a Konzervatívni demokrati Slovenska **o d m i e t a** ako podanú zjavne neoprávnenou osobou.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 27. novembra 2014 doručená sťažnosť politickej strany NOVA, Ružová dolina 6, Bratislava a politickej

strany Konzervatívni demokrati Slovenska, Belinského 9, Bratislava (ďalej aj „sťažovateľ“, spolu len „sťažovatelia“), podľa § 59 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), ktorou namietajú neústavnosť a nezákonnosť volieb poslancov do Mestského zastupiteľstva mesta Ružomberok.

Sťažnosť smeruje proti politickým stranám a hnutiam, ktoré vo voľbách do Mestského zastupiteľstva v Ružomberku získali zastúpenie.

Podľa názoru sťažovateľov pri voľbách poslancov Mestského zastupiteľstva mesta Ružomberok konaných 15. novembra 2014 došlo k porušeniu zákona Slovenskej národnej rady č. 346/1990 Zb. o voľbách do orgánov samosprávy obcí v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o voľbách“): „Navrhovatelia sa domnievajú, že neregistácia ich kandidátov je protizákonná. Pochybenia a nezrovnalosti sú pritom tak závažné, že spochybňujú legitimitu a demokratickosť celých volieb. Navrhovatelia svoje presvedčenie opierajú priamo o právny názor ústavného súdu. Ten vo svojom rozhodnutí sp. zn. PL. ÚS 50/99 konštatoval, že právomoc vyhlásiť voľby za neplatné podľa § 63 ods. 1 zákona o organizácii ústavného súdu sa uplatní len vtedy, ak k porušeniu zákona dôjde spôsobom ovplyvňujúcim slobodnú súťaž politických síl v demokratickej spoločnosti. Na uplatnenie tohto práva sa však vyžaduje hrubé alebo závažné porušenie, prípadne opätovné porušovanie zákonov upravujúcich prípravu a priebeh volieb. Ústavný súd ďalej konštatoval, že k obmedzeniu slobodnej súťaže politických síl môže dôjsť aj pôsobením činiteľov, ktoré vo svojom súhrne znamenajú zúženie priestoru na uplatnenie pasívneho volebného práva pre kandidátov politických strán alebo politických hnutí, prípadne ich koalícií. Navrhovatelia sa domnievajú, že tieto podmienky boli v dotknutom prípade splnené.

Podľa názoru navrhovateľov sa okolnosti spochybňujúce legitimitu a demokratickosť volieb vyskytli jednak v štádiu registrácie ich kandidátnych listín, ako aj pri následnom rozhodovaní súdu.“

Sťažovatelia ďalej v rámci odôvodnenia svojej sťažnosti uviedli:

«Komisia vydala dňa 24.09.2014 pod č. 1/2014 rozhodnutie (ďalej len „Rozhodnutie č. 1“), ktorým všetkých kandidátov zapísaných na kandidátnych listinách navrhovateľov nezaregistrovala. Rozhodnutie č. 1 nijako neodôvodnila. Konštatovala len porušenie ust. § 17 ods. 1 písm. g) v nadväznosti na 16 ods. 3 písm. c) a d) zákona 346/1990 Zb. o voľbách do orgánov samosprávy obcí...»

Navrhovatelia okamžite po oboznámení sa s Rozhodnutím č. 1 začali podnikat' kroky smerujúce k zisteniu dôvodov nezaregistrovania a príprave žaloby. Z dôvodu neexistencie zápisnice o rozhodovaní museli pritom vykonať vlastné šetrenie. V rámci neho vypočuli okrem iného aj splnomocnenca na podávanie kandidátnych listín, E. Š. Tento potvrdil, že podanie bolo kompletné a boli k nemu pripojené všetky požadované doklady. Vyšetrením bolo nakoniec zistené, že kompletne kandidátne listiny navrhovateľa sa ku komisii nedostali kvôli pochybeniu zapisovateľky komisie, ktorá zabezpečovala ich prijímanie (stratilo sa plnomocenstvo pre E. Š.)...

Rozhodnutie č. 2 však komisia dňa 06.10.2014 sama spochybnila a opätovne registráciu kandidátov navrhovateľov odmietla (ďalej len „Rozhodnutie č. 3“). Opätovná neregistácia mala pritom v zmysle zápisnice z rokovania komisie zo dňa 06.10.2014 formu návratu k Rozhodnutiu č. 1. Rozhodnutie č. 2 totiž podľa názoru komisie nebolo platné, pretože zaň hlasovali len traja z jej šiestich prítomných členov. ...»

Dňa 09.10.2014 podali navrhovatelia na Okresnom súde v Ružomberku (ďalej len „súd“) žalobu o vydanie rozhodnutia o zaregistrovaní kandidátov pre voľby do mestského zastupiteľstva v Ružomberku, v ktorom pravdivo opísali skutkový stav. Súd však tento návrh zamietol v plnom rozsahu ako neopodstatnený, pričom v odôvodnení uznesenia konštatoval porušenie § 16 ods. 3 písm. c) zákona o voľbách do orgánov samosprávy obcí.»

S prihliadnutím na argumentáciu uvedenú vo volebnej sťažnosti sťažovatelia navrhujú, aby ústavný súd vydal tento nález:

„Ústavný súd Slovenskej republiky vyhlasuje voľby poslancov do mestského zastupiteľstva mesta Ružomberok konané dňa 15.11.2014 za neplatné.“

II.

Podľa čl. 129 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) ústavný súd rozhoduje o ústavnosti a zákonnosti volieb prezidenta Slovenskej republiky, volieb do Národnej rady Slovenskej republiky, volieb do orgánov územnej samosprávy a volieb do Európskeho parlamentu.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na ktorých prerokovanie nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Ustanovenia zákona o ústavnom súde o predbežnom prerokovaní návrhu sa vzťahujú aj na sťažnosti podľa čl. 129 ods. 2 ústavy (volebné sťažnosti), pri predbežnom prerokovaní ktorých ústavný súd preskúmava, či spĺňajú všeobecné a osobitné náležitosti ustanovené v § 20 ods. 1 a 2, § 59 a § 60 zákona o ústavnom súde a či neexistujú dôvody na ich odmietnutie vymedzené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Z § 59 zákona o ústavnom súde vyplýva, že sťažnosť proti neústavnosti alebo nezákonnosti volieb do orgánov miestnej samosprávy môžu popri navrhovateľoch uvedených v § 18 ods. 1 písm. a) až e) zákona o ústavnom súde ďalej podať len politická strana, ktorá sa volieb zúčastnila, 10 % oprávnených voličov príslušného volebného obvodu a kandidát, ktorý získal vo volebnom obvode najmenej 10 % hlasov.

Slovné spojenie „*politická strana, ktorá sa volieb zúčastnila*“ obsiahnuté v § 59 zákona o ústavnom súde treba interpretovať tak, že ide o politickú stranu, ktorá v príslušných voľbách navrhla svojho kandidáta (kandidátov) na volenú funkciu (volené funkcie), a to buď sama, alebo v spojení s inými politickými stranami, t. j. v koalícii. Malo by teda ísť o politickú stranu, ktorá sa aktívne v príslušných voľbách zúčastnila politickej súťaže o obsadenie volenej funkcie (volených funkcií).

Sťažovatelia vo volebnej sťažnosti uvádzajú, že ju podávajú „*ako koalícia, ktorá sa zúčastnila volieb...*“.

Z priloženej dokumentácie vyplýva, že miestna volebná komisia v Ružomberku nezaregistrovala pre voľby poslancov Mestského zastupiteľstva mesta Ružomberok podľa § 17 ods. 1 zákona o voľbách spoločných kandidátov politických strán NOVA a Konzervatívni demokrati Slovenska. Sťažovatelia sa teda na funkciu poslancov Mestského zastupiteľstva mesta Ružomberok nezúčastnili politickej súťaže o obsadenie týchto funkcií.

Na základe uvedeného možno konštatovať, že sťažovatelia sa nezúčastnili volieb poslancov Mestského zastupiteľstva mesta Ružomberok, a preto nie sú v zmysle § 59 ods. 1 zákona o ústavnom súde aktívne legitimovaní na podanie volebnej sťažnosti vo veci neústavnosti a nezákonnosti volieb poslancov Mestského zastupiteľstva mesta Ružomberok.

Nad rámec uvedeného ústavný súd dodáva, že sťažovateľ sa mohol na ústavnom súde domáhať sťažnosťou vyslovenia neústavnosti rozhodnutia Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 7 S 1/2014 z 10. októbra 2014, čo však neurobil.

Na základe uvedeného ústavný súd pri predbežnom prerokovaní odmietol volebnú sťažnosť, ktorou sťažovatelia namietali neústavnosť a nezákonnosť volieb poslancov mesta Ružomberok, podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde z dôvodu, že bola podaná zjavne neoprávnenou osobou.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 28. januára 2015