



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 123/2013-22

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 14. februára 2013 predbežne prerokoval sťažnosť Ing. I. T., B., a obchodnej spoločnosti i., s. r. o., N., zastúpených Advokátskou kanceláriou JUDr. C., s. r. o., N., vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Bratislava I v konaní vedenom pod sp. zn. 32 CbPv 3/2011 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Ing. I. T., a obchodnej spoločnosti i., s. r. o., o d m i e t a ako zjavne neopodstatnenú.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 18. decembra 2012 doručená sťažnosť Ing. I. T., B., a obchodnej spoločnosti i., s. r. o., N. (ďalej len „sťažovateľa“), ktorou namietajú porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci

bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie vecí v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Bratislava I (ďalej aj „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 32 CbPv 3/2011 (ďalej aj „napadnuté konanie“).

V podstatnej časti sťažnosti sťažovateľa uviedli:

«V právnej veci žalobcu v 1. rade: Ing. I. T.,..., žalobcu v 2. rade: i., s. r. o.,... N.,... obaja práv. zast. Advokátska kancelária JUDr. C. s. r. o.,... N.,... proti žalovanému v 1. rade: O. s. r. o.,..., B.,... žalovanému v 2. rade: G. s. r. o., B.,... žalovanému v 3. rade: I.,... P.,... žalovanému v 4. rade: O.,... N.,... žalovanému v 5. rade: R.,... N.,... o zakázanie neoprávneného zásahu do práv majiteľa úžitkového vzoru a návrhu na vydanie predbežného opatrenia bola žaloba doručená Okresnému súdu Nitra dňa 03. 02. 2011. V predmetnej právnej veci sa sťažovateľa domáhajú ochrany pred porušením svojho práva z úžitkového vzoru proti žalovaným v 1. až v 5. rade, ku ktorému dochádza predajom výživového doplnku „O. - tekvicový olej s aktívnym organickým jódom“...

Okresný súd Nitra 08. 02. 2011 upovedomil účastníkov o postúpení veci na príslušný súd, kde ako príslušný súd určil Okresný súd Bratislava II ako súd príslušný na konanie vo veciach ochrany práv z hospodárskej súťaže. Okresnému súdu Bratislava I ako súdu príslušnému na konanie vo veciach ochrany práv k predmetom priemyselného vlastníctva podľa osobitných predpisov a ochrany práv z nekalej súťaže bola postúpená vec 16. 05. 2011. Vady návrhu sťažovateľa odstránili 14. 06. 2011, na základe uznesenia Okresného súdu Bratislava I zo dňa 01. 06. 2011, č. 32 CbPv/3/2011-45, doručeného sťažovateľom 09. 06. 2011, ktorým vyzýval navrhovateľov na odstránenie vady návrhu...

Okresný súd Bratislava I. návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol uznesením zo dňa 22. 06. 2011, č. 32 CbPv 3/2011-51, doručeným sťažovateľom 01. 07. 2011. Sťažovateľa podali 18. 07. 2011 proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22. 06. 2011 odvolanie. Krajský súd v Bratislave dňa 02. 11. 2011 potvrdil uznesením č. 2 Cob/407/2011-122 uznesenie Okresného súdu Bratislava I. Uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. Cob/407/2011-122 bolo doručené sťažovateľom 22. 12. 2011...

Sťažovatelia podali 08. 03. 2012 sťažnosť na prieťahy v súdnom konaní, a zároveň žiadali o vytýčenie termínu pojednávania vo veci samej, keďže od postúpenia spisu príslušnému súdu ubehlo toho času takmer 10 mesiacov, a to bez nariadenia čo i len prvého pojednávania...

Zo strany súdu nám boli prísom zo dňa 17. 05. 2012 doručené vyjadrenia žalovaných. Z prísom a vyjadrení žalovaných je zrejmé, že Okresný súd Bratislava I vydal výzvu na vyjadrenie k žalobe dňa 12. 03. 2012. Vyjadrenie odporcu v 1. až 3. rade bolo doručené súdu 26. 03. 2012, vyjadrenie odporcu v 4. rade bolo doručené súdu dňa 28. 03. 2012 a vyjadrenie odporcu v 5. rade bolo doručené súdu dňa 04. 04. 2012...

Dňa 10. 09. 2012 bola zo strany sťažovateľov podaná sťažnosť na prieťahy v súdnom konaní a žiadosť o vytýčenie termínu pojednávania vo veci samej, nakoľko súd mal v tom čase k dispozícii vyjadrenia odporcov už 5 mesiacov, a odkedy bola vec postúpená Okresnému súdu Bratislava I uplynul takmer rok a pol a súd nevytýčil ani prvé pojednávanie. Predmetná sťažnosť nebola do tohto dňa prešetrená...

Je nesporným porušením práva na verejné prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov, že až do dnešného dňa, kedy uplynulo od prevzatia veci príslušným súdom viac ako jeden a pol roka, Okresný súd Bratislava I nevytýčil ani prvé pojednávanie. Je tiež nejasné, prečo výzva na vyjadrenie k žalobe smerovaná odporcom bola Okresným súdom Bratislava I odoslaná až po desiatich mesiacoch od postúpenia veci príslušnému súdu. ...

Sťažovatelia namietali porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 32 CbPv 3/2011 sťažnosťou, a to dvakrát, dňa 07. 03. 2012 a 10. 9. 2012. Podľa § 65 z. 757/2004 o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov sťažnosť musí byť vybavená do 30 dní odo dňa jej doručenia orgánu príslušnému na jej vybavenie...

Súd nielenže nedodrжал lehoty na vybavenie sťažností na porušenie práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov, ale tieto sťažnosti nevybavil vôbec, pričom sťažovateľom dokonca ani neodpovedal, a rovnakým spôsobom boli neúspešné aj žiadosti, aby súd poskytol informácie o stave konania...

Zároveň navrhujeme, aby Ústavný súd Slovenskej republiky v zmysle ustanovenia § 50 ods. 3 z. č. 38/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov priznal sťažovateľovi primerané finančné zadostučinenie v sume 10 000 eur, slovom desaťtisíc eur. Primerané finančné

zadosťučinenie odôvodňujem skutočnosťou, že sťažovatelia mali a stále majú naliehavý právny dôvod na podanie žaloby a následné vyriešenie sporu bez zbytočných prieťahov. Takouto nečinnosťou súdu, keď súd neprejavuje žiadnu snahu zistiť všetky skutočnosti, ktoré by mohli potvrdiť opodstatnenosť podanej žaloby, dochádza k pretrvávaniu stavu, kedy sťažovateľom vzniká materiálna aj nemateriálna ujma. Keďže predmetom súdneho konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I je porušovanie práv majiteľa úžitkového vzoru, majiteľovi úžitkového vzoru vzniká škoda v podobe ušlého zisku...»

Sťažovatelia navrhli, aby ústavný súd o ich sťažnosti rozhodol týmto nálezom:

„Základné právo I. T. a i., s. r. o. na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a právo na spravodlivé súdne konanie a prejednanie ich záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu v Bratislave I v konaní vedenom pod sp. zn. 32 CbPv 3/2011 porušené bolo.

Okresnému súdu prikazuje vo veci konať a rozhodnúť.

I. T. a i., s. r. o. priznáva primerané finančné zadosťučinenie v sume 10 000 eur, slovom desaťtisíc eur, ktoré je Okresný súd Bratislava I povinný vyplatiť do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.

Okresný súd Bratislava I je povinný nahradiť sťažovateľom trovy právneho zastúpenia v sume 4 818,32 eur na účet ich právneho zástupcu a to do 10 dní od právoplatnosti rozhodnutia.“

II.

Ústavný súd podľa čl. 127 ods. 1 ústavy rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv alebo slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd každý návrh prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dané dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na ktorých prerokovanie nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

O zjavnú neopodstatnenosť sťažnosti, ktorou sťažovateľ namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, ide vtedy, keď namietaným postupom všeobecného súdu nemohlo vôbec dôjsť k porušeniu toho základného práva alebo slobody, ktoré označil sťažovateľ, a to buď pre nedostatok vzájomnej príčinnej súvislosti medzi označeným postupom všeobecného súdu a základným právom alebo slobodou, porušenie ktorých namietal, prípadne z iných dôvodov. Za zjavne neopodstatnenú sťažnosť preto možno považovať tú sťažnosť, pri predbežnom prerokovaní ktorej ústavný súd nezistil žiadnu možnosť porušenia označeného základného práva alebo slobody, ktorej reálnosť by mohol posúdiť po jej prijatí na ďalšie konanie (IV. ÚS 92/04, III. ÚS 168/05, I. ÚS 88/07, I. ÚS 66/98, II. ÚS 380/2012).

Predmetom konania pred ústavným súdom je rozhodovanie o sťažnosti sťažovateľov, ktorou namietajú porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 32 CbPv 3/2011.

Zo spisu okresného súdu sp. zn. 32 CbPv 3/2011, ktorý si ústavný súd zadovážil, vyplýva tento priebeh namietnutého konania:

Dňa 3. februára 2011 podali sťažovatelia, zastúpení advokátom JUDr. C., na Okresnom súde Nitra žalobu proti žalovaným: 1. O., s. r. o., B., 2. G., s. r. o., B., 3. I. Č., H., 4. O., N., 5. R., N., o zakázanie neoprávneného zásahu do práv majiteľa úžitkového vzoru, oznámenie informácií, odstránenie následkov neoprávneného zásahu a poskytnutie primeraného zadosťučinenia a návrh na vydanie predbežného opatrenia. Vec bola zaevidovaná pod sp. zn. 25 C 32/2011.

Dňa 4. februára 2011 sudca, ktorému bola vec pridelená, oznámil, že vec nemá byť zaradená do registra „C“, ale do registra „Cb“ ako obchodno-právna vec.

Dňa 7. februára 2011 predsedníčka Okresného súdu Nitra dala pokyn na „*prevod veci do registra Cb*“. Vec bola ďalej vedená pod sp. zn. 23 Cb/18/2011.

Dňa 8. februára 2011 sudkyňa JUDr. C. postúpila spis sp. zn. 23 Cb/18/2011 Okresnému súdu Bratislava II z dôvodu vecnej príslušnosti.

Dňa 10. februára 2011 bol spis doručený Okresnému súdu Bratislava II, bol zaevidovaný pod sp. zn. 25 Cb 37/2011 a pridelený sudcovi JUDr. M. H.

Dňa 18. marca 2011 bol spis doručený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o vecnej príslušnosti (sp. zn. 4 Ndob 7/11).

Dňa 15. apríla 2011 bol spis doručený Okresnému súdu Bratislava II s uznesením sp. zn. 4 Ndob 7/2011 z 31. marca 2011, ktorým rozhodol, že vecne príslušným na prerokovanie veci je Okresný súd Bratislava I (rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 5. mája 2011).

Dňa 16. mája 2011 bol spis postúpený okresnému súdu, kde bol zaevidovaný pod sp. zn. 32 CbPv 3/2011.

Dňa 1. júna 2011 okresný súd uznesením č. k. 32 CbPv 3/2011-45 vyzval sťažovateľov „*na odstránenie vady návrhu*“ v lehote 10 dní (advokát výzvu prevzal 9. júna 2011).

Dňa 17. augusta 2011 právny zástupca sťažovateľov doručil „*odstránenie vady návrhu*“.

Dňa 22. júna 2011 okresný súd uznesením č. k. 32 CbPv 3/2011-51 zmietol návrh sťažovateľov na nariadenie predbežného opatrenia (právoplatnosť nadobudlo 22. decembra 2011).

Dňa 13. júla 2011 právna zástupkyňa žalovaných v 1. až 3. rade doručila vyjadrenie k žalobe.

Dňa 19. júla 2011 bolo doručené odvolanie sťažovateľov proti uzneseniu z 22. júna 2011.

Dňa 3. augusta 2011 okresný súd vyzval žalovaných, aby sa v lehote 15 dní vyjadrili k odvolaniu sťažovateľov. Súčasne vyzval sťažovateľov na zaplatenie 33 € z titulu súdneho poplatku za odvolanie.

Dňa 15. augusta 2011 sťažovatelia zaplatili súdny poplatok.

Dňa 19. augusta 2011 sa žalovaní vyjadrili k odvolaniu sťažovateľov proti uzneseniu z 22. júna 2011.

Dňa 3. septembra 2011 právny zástupca sťažovateľov doručil „*žiadosť o informáciu o stave konania*“.

Dňa 5. októbra 2011 asistentka oddelenia 32 Cb oznámila právnemu zástupcovi sťažovateľov, že spis bude z dôvodu odvolania zaslaný Krajskému súdu v Bratislave (ďalej len „krajský súd“).

Dňa 5. októbra 2011 bol spis doručený krajskému súdu (sp. zn. 2 Co 407/2011).

Dňa 7. novembra 2011 bol spis doručený okresnému súdu s uznesením sp. zn. 2 Cob/407/2011 z 2. novembra 2011, ktorým krajský súd potvrdil uznesenie okresného súdu z 22. júna 2011.

Dňa 12. marca 2012 právny zástupca sťažovateľov doručil sťažnosť na priet'ahy v konaní.

Dňa 12. marca 2012 okresný súd vyzval žalovaných na vyjadrenie sa k žalobe.

Dňa 26. marca 2012 bolo okresnému súdu doručené vyjadrenie žalovaných, v ktorom oznámili, že sa v plnom rozsahu pridriavajú svojho vyjadrenia z 11. júla 2011.

Dňa 28. marca 2012 sa k žalobe vyjadril žalovaný O. B.

Dňa 4. apríla 2012 sa k žalobe vyjadril žalovaný R. K.

Dňa 9. mája 2012 sťažovatelia odvolali plnú moc udelenú JUDr. C. a udelili ju spoločnosti S.

Dňa 17. mája 2012 okresný súd doručil sťažovateľom vyjadrenie žalovaných v 1. – 3. rade s tým, nech sa k nemu vyjadría, ak to považujú za potrebné.

Dňa 1. júna 2012 JUDr. C. doručil okresnému súdu urgenciu odpovede na jeho podanie z 8. marca 2012.

Dňa 5. júna 2012 bolo JUDr. C. mailom oznámené, že sťažovatelia mu odvolali plnú moc.

Dňa 7. júna 2012 doložil JUDr. C. opäť plnú moc udelenú sťažovateľmi.

Dňa 28. júna 2012 bol spísaný úradný záznam, asistentka senátu v ňom konštatuje, že nie je možné zistiť, kto vlastne zastupuje sťažovateľov.

Dňa 12. septembra 2012 JUDr. C. doručil okresnému súdu sťažnosť na priet'ahy.

Ústavný súd na základe uvedeného konštatuje, že konanie pred okresným súdom začalo 16. mája 2011 (po rozhodnutí najvyššieho súdu o určení jeho vecnej príslušnosti). V období od 5. októbra 2011 do 7. novembra 2011 sa vec nachádzala na krajskom súde z dôvodu rozhodovania o odvolaní sťažovateľov proti zamietavému rozhodnutiu okresného súdu o ich návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Okresnému súdu je možné vytknúť väčšie obdobie nečinnosti od mája 2012 do januára 2013 (8 mesiacov). Na druhej strane sťažovatelia dosiaľ neustálili, kto ich v konaní zastupuje, hoci pôvodnému právnomu zástupcovi 5. júna 2012 okresný súd oznámil, že mu sťažovatelia vypovedali plnú moc. Dňa 7. júna 2012 mu ju sťažovatelia opätovne udelili, ale okresnému súdu neoznámili, či vypovedali plnú moc udelenú spoločnosti S. Sami tak prispievajú k priet'ahom v konaní.

V iných úsekoch konania ústavný súd nevzhliadol nečinnosť konajúceho súdu ani neefektívnosť v jeho postupe, naopak, zistil, že sťažovatelia nepodali žalobu bez právnych nedostatkov a konajúci súd ich na odstránenie nedostatkov musel vyzývať. Sťažovatelia následne nedodržiavali okresným súdom uloženú lehotu a odstraňovanie nedostatkov návrhu im trvalo skoro 50 dní, hoci okresným súdom stanovená lehotu bola 10 dní. Taktiež súdny poplatok za odvolanie zaplatili až na výzvu okresného súdu.

Ústavný súd v súvislosti so zisteným obdobím nečinnosti okresného súdu upriamuje pozornosť na svoju predchádzajúcu judikatúru, z ktorej vyplýva, že nie každý priet'ah v súdnom konaní má nevyhnutne za následok porušenie základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy (III. ÚS 199/02, I. ÚS 154/03, II. ÚS 34/2011, IV. ÚS 539/2012).

Ústavný súd teda konštatuje, že s prihliadnutím na všetky okolnosti konania okresného súdu vedeného pod sp. zn. 32 CbPv 3/2011 zistené nedostatky nepredstavujú podľa názoru ústavného súdu takú intenzitu, aby im bolo možné pripísať ústavný rozmer, teda aby umožňovali prijatie záveru o porušení základného práva sťažovateľov na prerokovanie ich vecí bez zbytočných prietáhov a práva na prejednanie vecí v primeranej lehote.

V nadväznosti na to ústavný súd sťažnosť sťažovateľov, ktorou namietajú porušenie svojho základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prejednanie vecí v primeranej dobe postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 32 CbPv 3/2011, podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol pre jej zjavnú neopodstatnenosť.

Keďže sťažnosť bola odmietnutá, ústavný súd sa už ďalšími návrhmi sťažovateľov nezaoberal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 14. februára 2013