



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 444/2012-11

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 28. augusta 2012 predbežne prerokoval sťažnosti obchodnej spoločnosti P., s. r. o., B., zastúpenej F. P., s. r. o., B., konajúca prostredníctvom konateľ'a a advokáta JUDr. B. F., vedené pod sp. zn.:

Rvp 8529/2012, Rvp 8530/2012, Rvp 8531/2012, Rvp 8532/2012, Rvp 8533/2012,
Rvp 8534/2012, Rvp 8535/2012, Rvp 8536/2012, Rvp 8537/2012, Rvp 8538/2012,
Rvp 8339/2012, Rvp 8540/2012, Rvp 8541/2012, Rvp 8542/2012, Rvp 8543/2012,
Rvp 8544/2012, Rvp 8545/2012, Rvp 8546/2012, Rvp 8547/2012, Rvp 8548/2012,
Rvp 8549/2012, Rvp 8550/2012, Rvp 8551/2012, Rvp 8552/2012, Rvp 8553/2012,
Rvp 8554/2012, Rvp 8555/2012, Rvp 8556/2012, Rvp 8557/2012, Rvp 8558/2012,
Rvp 8559/2012, Rvp 8560/2012, Rvp 8561/2012, Rvp 8562/2012, Rvp 8563/2012,
Rvp 8564/2012, Rvp 8565/2012, Rvp 8566/2012, Rvp 8567/2012, Rvp 8568/2012,
Rvp 8569/2012, Rvp 8570/2012, Rvp 8571/2012, Rvp 8572/2012, Rvp 8573/2012,
Rvp 8574/2012, Rvp 8575/2012, Rvp 8576/2012, Rvp 8577/2012, Rvp 8578/2012,
Rvp 8579/2012, Rvp 8580/2012, Rvp 8581/2012, Rvp 8582/2012, Rvp 8583/2012,
Rvp 8584/2012, Rvp 8585/2012, Rvp 8586/2012, Rvp 8587/2012, Rvp 8588/2012,
Rvp 8589/2012, Rvp 8590/2012, Rvp 8591/2012, Rvp 8592/2012, Rvp 8593/2012,
Rvp 8594/2012, Rvp 8595/2012, Rvp 8596/2012, Rvp 8597/2012, Rvp 8598/2012,
Rvp 8599/2012, Rvp 8600/2012, Rvp 8601/2012, Rvp 8602/2012, Rvp 8603/2012,
Rvp 8604/2012, Rvp 8605/2012, Rvp 8606/2012, Rvp 8607/2012, Rvp 8608/2012,

Rvp 8609/2012, Rvp 8610/2012, Rvp 8611/2012, Rvp 8612/2012, Rvp 8613/2012,
Rvp 8614/2012, Rvp 8615/2012, Rvp 8616/2012, Rvp 8617/2012, Rvp 8618/2012,
Rvp 8619/2012, Rvp 8620/2012, Rvp 8621/2012, Rvp 8622/2012, Rvp 8623/2012,
Rvp 8624/2012, Rvp 8625/2012, Rvp 8626/2012, Rvp 8627/2012, Rvp 8628/2012,
Rvp 8629/2012, Rvp 8630/2012, Rvp 8631/2012, Rvp 8632/2012, Rvp 8633/2012,
Rvp 8634/2012, Rvp 8635/2012, Rvp 8636/2012, Rvp 8637/2012, Rvp 8638/2012,
Rvp 8639/2012, Rvp 8640/2012, Rvp 8641/2012, Rvp 8642/2012, Rvp 8643/2012,
Rvp 8644/2012, Rvp 8645/2012, Rvp 8646/2012, Rvp 8647/2012, Rvp 8648/2012,
Rvp 8649/2012, Rvp 8650/2012, Rvp 8651/2012, Rvp 8652/2012, Rvp 8653/2012,
Rvp 8654/2012, Rvp 8655/2012, Rvp 8656/2012, Rvp 8657/2012, Rvp 8658/2012,
Rvp 8659/2012, Rvp 8660/2012, Rvp 8661/2012, Rvp 8662/2012, Rvp 8663/2012,
Rvp 8664/2012, Rvp 8665/2012, Rvp 8666/2012, Rvp 8667/2012, Rvp 8668/2012,
Rvp 8669/2012, Rvp 8670/2012, Rvp 8671/2012, Rvp 8672/2012, Rvp 8673/2012,
Rvp 8674/2012, Rvp 8675/2012, Rvp 8676/2012, Rvp 8677/2012, Rvp 8678/2012,
Rvp 8679/2012, Rvp 8680/2012, Rvp 8681/2012, Rvp 8682/2012, Rvp 8683/2012,
Rvp 8684/2012, Rvp 8685/2012, Rvp 8686/2012, Rvp 8687/2012, Rvp 8688/2012,
Rvp 8689/2012, Rvp 8690/2012, Rvp 8691/2012, Rvp 8692/2012, Rvp 8693/2012,
Rvp 8694/2012, Rvp 8695/2012, Rvp 8696/2012, Rvp 8697/2012, Rvp 8698/2012,
Rvp 8699/2012, Rvp 8700/2012, Rvp 8701/2012, Rvp 8702/2012, Rvp 8703/2012,
Rvp 8704/2012, Rvp 8705/2012, Rvp 8706/2012, Rvp 8707/2012, Rvp 8708/2012,
Rvp 8709/2012, Rvp 8710/2012, Rvp 8711/2012, Rvp 8712/2012, Rvp 8713/2012,
Rvp 8714/2012, Rvp 8715/2012, Rvp 8716/2012, Rvp 8717/2012, Rvp 8718/2012,
Rvp 8719/2012, Rvp 8720/2012, Rvp 8721/2012, Rvp 8722/2012, Rvp 8723/2012,
Rvp 8724/2012, Rvp 8725/2012, Rvp 8726/2012, Rvp 8727/2012, Rvp 8728/2012,
Rvp 8729/2012, Rvp 8730/2012, Rvp 8731/2012, Rvp 8732/2012, Rvp 8733/2012,
Rvp 8734/2012, Rvp 8735/2012, Rvp 8736/2012, Rvp 8737/2012, Rvp 8738/2012,
Rvp 8739/2012, Rvp 8740/2012, Rvp 8741/2012, Rvp 8742/2012, Rvp 8743/2012,
Rvp 8744/2012, Rvp 8745/2012, Rvp 8746/2012, Rvp 8747/2012, Rvp 8748/2012,
Rvp 8749/2012, Rvp 8750/2012, Rvp 8751/2012, Rvp 8752/2012, Rvp 8753/2012,
Rvp 8754/2012, Rvp 8755/2012, Rvp 8756/2012, Rvp 8757/2012, Rvp 8758/2012,
Rvp 8759/2012, Rvp 8760/2012, Rvp 8761/2012, Rvp 8762/2012, Rvp 8763/2012,

Rvp 8764/2012, Rvp 8765/2012, Rvp 8766/2012, Rvp 8767/2012, Rvp 8768/2012, Rvp 8769/2012, Rvp 8770/2012 a Rvp 8771/2012 vo veci namietaného porušenia jej základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, základného práva vlastníť majetok podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, práva na prejednanie jej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a práva užívať majetok podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako aj porušenia čl. 12 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Svidník a takto

r o z h o d o l :

1. Sťažnosti obchodnej spoločnosti P., s. r. o., vedené pod sp. zn.: Rvp 8529/2012, Rvp 8530/2012, Rvp 8531/2012, Rvp 8532/2012, Rvp 8533/2012, Rvp 8534/2012, Rvp 8535/2012, Rvp 8536/2012, Rvp 8537/2012, Rvp 8538/2012, Rvp 8339/2012, Rvp 8540/2012, Rvp 8541/2012, Rvp 8542/2012, Rvp 8543/2012, Rvp 8544/2012, Rvp 8545/2012, Rvp 8546/2012, Rvp 8547/2012, Rvp 8548/2012, Rvp 8549/2012, Rvp 8550/2012, Rvp 8551/2012, Rvp 8552/2012, Rvp 8553/2012, Rvp 8554/2012, Rvp 8555/2012, Rvp 8556/2012, Rvp 8557/2012, Rvp 8558/2012, Rvp 8559/2012, Rvp 8560/2012, Rvp 8561/2012, Rvp 8562/2012, Rvp 8563/2012, Rvp 8564/2012, Rvp 8565/2012, Rvp 8566/2012, Rvp 8567/2012, Rvp 8568/2012, Rvp 8569/2012, Rvp 8570/2012, Rvp 8571/2012, Rvp 8572/2012, Rvp 8573/2012, Rvp 8574/2012, Rvp 8575/2012, Rvp 8576/2012, Rvp 8577/2012, Rvp 8578/2012, Rvp 8579/2012, Rvp 8580/2012, Rvp 8581/2012, Rvp 8582/2012, Rvp 8583/2012, Rvp 8584/2012, Rvp 8585/2012, Rvp 8586/2012, Rvp 8587/2012, Rvp 8588/2012, Rvp 8589/2012, Rvp 8590/2012, Rvp 8591/2012, Rvp 8592/2012, Rvp 8593/2012, Rvp 8594/2012, Rvp 8595/2012, Rvp 8596/2012, Rvp 8597/2012, Rvp 8598/2012, Rvp 8599/2012, Rvp 8600/2012, Rvp 8601/2012, Rvp 8602/2012, Rvp 8603/2012, Rvp 8604/2012, Rvp 8605/2012, Rvp 8606/2012, Rvp 8607/2012, Rvp 8608/2012, Rvp 8609/2012, Rvp 8610/2012, Rvp 8611/2012, Rvp 8612/2012, Rvp 8613/2012, Rvp 8614/2012,

Rvp 8615/2012, Rvp 8616/2012, Rvp 8617/2012, Rvp 8618/2012, Rvp 8619/2012,
Rvp 8620/2012, Rvp 8621/2012, Rvp 8622/2012, Rvp 8623/2012, Rvp 8624/2012,
Rvp 8625/2012, Rvp 8626/2012, Rvp 8627/2012, Rvp 8628/2012, Rvp 8629/2012,
Rvp 8630/2012, Rvp 8631/2012, Rvp 8632/2012, Rvp 8633/2012, Rvp 8634/2012,
Rvp 8635/2012, Rvp 8636/2012, Rvp 8637/2012, Rvp 8638/2012, Rvp 8639/2012,
Rvp 8640/2012, Rvp 8641/2012, Rvp 8642/2012, Rvp 8643/2012, Rvp 8644/2012,
Rvp 8645/2012, Rvp 8646/2012, Rvp 8647/2012, Rvp 8648/2012, Rvp 8649/2012,
Rvp 8650/2012, Rvp 8651/2012, Rvp 8652/2012, Rvp 8653/2012, Rvp 8654/2012,
Rvp 8655/2012, Rvp 8656/2012, Rvp 8657/2012, Rvp 8658/2012, Rvp 8659/2012,
Rvp 8660/2012, Rvp 8661/2012, Rvp 8662/2012, Rvp 8663/2012, Rvp 8664/2012,
Rvp 8665/2012, Rvp 8666/2012, Rvp 8667/2012, Rvp 8668/2012, Rvp 8669/2012,
Rvp 8670/2012, Rvp 8671/2012, Rvp 8672/2012, Rvp 8673/2012, Rvp 8674/2012,
Rvp 8675/2012, Rvp 8676/2012, Rvp 8677/2012, Rvp 8678/2012, Rvp 8679/2012,
Rvp 8680/2012, Rvp 8681/2012, Rvp 8682/2012, Rvp 8683/2012, Rvp 8684/2012,
Rvp 8685/2012, Rvp 8686/2012, Rvp 8687/2012, Rvp 8688/2012, Rvp 8689/2012,
Rvp 8690/2012, Rvp 8691/2012, Rvp 8692/2012, Rvp 8693/2012, Rvp 8694/2012,
Rvp 8695/2012, Rvp 8696/2012, Rvp 8697/2012, Rvp 8698/2012, Rvp 8699/2012,
Rvp 8700/2012, Rvp 8701/2012, Rvp 8702/2012, Rvp 8703/2012, Rvp 8704/2012,
Rvp 8705/2012, Rvp 8706/2012, Rvp 8707/2012, Rvp 8708/2012, Rvp 8709/2012,
Rvp 8710/2012, Rvp 8711/2012, Rvp 8712/2012, Rvp 8713/2012, Rvp 8714/2012,
Rvp 8715/2012, Rvp 8716/2012, Rvp 8717/2012, Rvp 8718/2012, Rvp 8719/2012,
Rvp 8720/2012, Rvp 8721/2012, Rvp 8722/2012, Rvp 8723/2012, Rvp 8724/2012,
Rvp 8725/2012, Rvp 8726/2012, Rvp 8727/2012, Rvp 8728/2012, Rvp 8729/2012,
Rvp 8730/2012, Rvp 8731/2012, Rvp 8732/2012, Rvp 8733/2012, Rvp 8734/2012,
Rvp 8735/2012, Rvp 8736/2012, Rvp 8737/2012, Rvp 8738/2012, Rvp 8739/2012,
Rvp 8740/2012, Rvp 8741/2012, Rvp 8742/2012, Rvp 8743/2012, Rvp 8744/2012,
Rvp 8745/2012, Rvp 8746/2012, Rvp 8747/2012, Rvp 8748/2012, Rvp 8749/2012,
Rvp 8750/2012, Rvp 8751/2012, Rvp 8752/2012, Rvp 8753/2012, Rvp 8754/2012,
Rvp 8755/2012, Rvp 8756/2012, Rvp 8757/2012, Rvp 8758/2012, Rvp 8759/2012,
Rvp 8760/2012, Rvp 8761/2012, Rvp 8762/2012, Rvp 8763/2012, Rvp 8764/2012,
Rvp 8765/2012, Rvp 8766/2012, Rvp 8767/2012, Rvp 8768/2012, Rvp 8769/2012,

Rvp 8770/2012 a Rvp 8771/2012 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 8529/2012.

2. Sťažnosti obchodnej spoločnosti P., s. r. o., o d m i e t a .

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) boli 14. mája 2012 doručené sťažnosti obchodnej spoločnosti P., s. r. o. (ďalej len „sťažovateľka“), ktorými namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), základného práva vlastníť majetok podľa čl. 20 ods. 1 ústavy, základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy, čl. 12 ods. 2 ústavy, ako aj práva na prejednanie svojej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“), čl. 14 dohovoru a práva užívať majetok podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dodatkový protokol“) postupom Okresného súdu Svidník (ďalej „okresný súd“ alebo „exekučný súd“) v bližšie nekonkretizovaných konaniach (súdnym exekútorom boli veci vedené pod sp. zn.: EX 1453/2003, EX 908/2003, EX 215/2005, EX 1153/2004, EX 1084/2004, EX 1244/2003, EX 820/2003, EX 1010/2004, EX 2060/2003, EX 71/2007, EX 429/2006, EX 500/2003, EX 354/2003, EX 1827/2004, EX 558/2004, EX 1074/2003, EX 1331/2003, EX 1536/2003, EX 560/2004, EX 247/2004, EX 110/2007, EX 1003/2004, EX 131/2006, EX 913/2004, EX 454/2006, EX 1252/2004, EX 1614/2005, EX 350/2006, EX 132/2006, EX 345/2006, EX 1562/2003, EX 431/2006, EX 1324/2003, EX 827/2004, EX 982/2004, EX 105/2007, EX 820/2004, EX 1201/2003, EX 810/2004, EX 1525/2003, EX 22/2007, EX 443/2005, EX 1577/2003, EX 1521/2005, EX 21/2007, EX 1523/2005, EX 109/2007, EX 17/2007, EX 429/2006, EX 70/2006, EX 23/2007, EX 816/2004, EX 1591/2003, EX 1386/2003, EX 1579/2003, EX 1338/2005, EX 1391/2003, EX 1432/2003, EX 69/2006, EX 20/2007, EX 443/2003, EX 7/2007, EX 49/2006,

EX 135/2007, EX 3/2007, EX 308/2004, EX 1401/2003, EX 547/2003, EX 1395/2003, EX 2217/2005, EX 1861/2003, EX 141/2007, EX 814/2004, EX 1341/2005, EX 239/2004, EX 1259/2004, EX 2040/2003, EX 589/2004, EX 31/2007, EX 1409/2004, EX 1619/2006, EX 434/2006, EX 594/2006, EX 1081/2003, EX 428/2000, EX 14/2007, EX 231/2004, EX 34/2005, EX 562/2004, EX 76/2007, EX 1230/2006, EX 1864/2005, EX 1322/2003, EX 1214/2004, EX 1526/2003, EX 346/2003, EX 564/2006, EX 1669/2006, EX 134/2007, EX 77/2007, EX 588/2006, EX 1228/2006, EX 100/2007, EX 1854/2003, EX 30/2007, EX 1155/2004, EX 1853/2003, EX 432/2006, EX 1860/2003, EX 1149/2005, EX 11/2007, EX 1629/2006, EX 123/2007, EX 950/2003, EX 726/2004, EX 27/2007, EX 106/2007, EX 80/2007, EX 82/2007, EX 1034/2006, EX 553/2006, EX 107/2007, EX 1122/2004, EX 270/2004, EX 73/2007, EX 1386/2004, EX 1023/2005, EX 129/2007, EX 348/2006, EX 556/2006, EX 433/2006, EX 363/2006, EX 896/2004, EX 912/2004, EX 225/2004, EX 849/2004, EX 1091/2004, EX 722/2004, EX 961/2005, EX 95/2007, EX 74/2007, EX 79/2007, EX 834/2004, EX 812/2004, EX 90/2007, EX 88/2007, EX 72/2007, EX 144/2007, EX 130/2007, EX 724/2004, EX 587/2007, EX 583/2004, EX 260/2006, EX 87/2007, EX 1557/2003, EX 1078/2003, EX 942/2003, EX 50/2006, EX 143/2007, EX 574/2003, EX 261/2006, EX 1407/2004, EX 1571/2003, EX 18/2007, EX 101/2007, EX 49/2004, EX 136/2007, EX 1667/2007, EX 206/2004, EX 344/2003, EX 605/2005, EX 299/2004, EX 833/2004, EX 822/2004, EX 1408/2004, EX 1098/2004, EX 51/2006, EX 971/2006, EX 886/2004, EX 1811/2005, EX 1532/2003, EX 1293/2004, EX 847/2004, EX 406/2005, EX 29/2007, EX 1394/2003, EX 913/2003, EX 1361/2003, EX 1525/2005, EX 1368/2004, EX 1340/2003, EX 16/2007, EX 12/2007, EX 1256/2006, EX 2208/2005, EX 588/2004, EX 640/2006, EX 1272/2004, EX 939/2004, EX 593/2006, EX 1084/2003, EX 813/2004, EX 1279/2004, EX 2032/2003, EX 7062/2004, EX 1438/2003, EX 1078/2004, EX 1422/2003, EX 1079/2004, EX 1099/2004, EX 9/2007, EX 218/2004, EX 66/2004, EX 70/2007, EX 1258/2003, EX 1535/2003, EX 2216/2005, EX 81/2007, EX 98/2007, EX 541/2007, EX 1635/2006, EX 1302/2003, EX 937/2004, EX 236/2004, EX 1056/2005, EX 1617/2006, EX 1009/2004, EX 84/2007, EX 988/2004, EX 1257/2006, EX 809/2004, EX 99/2007, EX 2035/2003, EX 1424/2003, EX 127/2007, EX 1572/2003, EX 13/2007, EX 915/2004, EX 1280/2004, EX 329/2006, EX 1022/2005, EX 52/2006 a EX 1319/2003, pozn.).

Zo sťažností (s takmer identickým obsahom, odlišujúcim sa len v označení povinného, čísla zmluvy o úvere a spisových značiek uvedených konaní, pod ktorými sú konania vedené súdnym exekútorom) vyplýva, že sťažovateľka v predmetných 243 veciach osobitne podanými návrhmi požiadala súdneho exekútora o vykonanie exekúcií. Súdny exekútor postupujúc podľa procesnej úpravy obsiahnutej v zákone Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) následne požiadal okresný súd o udelenie poverení na vykonanie exekúcií. Okresný súd poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcií, tak ako o to žiadal. Sťažovateľka pre obavy o právny a faktický osud pohľadávok nútene vymáhaných súdnym exekútorom, ktorému boli udelené poverenia na vykonanie exekúcií, postupom podľa § 44 ods. 8 Exekučného poriadku navrhla exekučnému súdu zmenu exekútora.

Sťažovateľka uvádza, že okresný súd o jej návrhoch na zmenu súdneho exekútora dosiaľ nerozhodol napriek tomu, že tieto veci podľa jej názoru nevykazujú atribúty mimoriadnej právnej zložitosti a spĺňajú všetky formálne a materiálne podmienky ustanovené Exekučným poriadkom, resp. Občianskym súdnym poriadkom (ďalej aj „OSP“). Sťažovateľka uvádza, že jej dosiaľ neboli zo strany okresného súdu oznámené ani spisové značky, pod ktorými sa napádané exekučné konania vedú, preto ich identifikovala len pomocou označenia účastníkov a údajov, ktoré sú jej známe.

Vzhľadom na podľa sťažovateľky neodôvodnenú nečinnosť a neefektívny postup okresného súdu sťažovateľka podala 23. marca 2012 v zmysle § 62 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdoch“) predsedovi okresného súdu sťažnosti na prietahy v ňou iniciovaných konaniach. Sťažovateľka v sťažnostiach uvádza, že na tieto svoje sťažnosti nedostala dosiaľ žiadnu odpoveď.

Uvedeným postupom okresného súdu malo podľa sťažovateľky dôjsť k porušeniu jej základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy, základného práva

na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, práva na prejednanie jej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru, základného práva vlastníť majetok podľa čl. 20 ods. 1 ústavy a práva na ochranu majetku podľa čl. 1 dodatkového protokolu, ako aj čl. 12 ods. 2 ústavy a čl. 14 dohovoru upravujúcich zákaz diskriminácie.

V petite sťažností sťažovateľka navrhuje, aby ústavný súd vyslovil, že postupom okresného súdu v konaniach (bližšie neoznačených spisovou značkou) boli porušené ňou označené práva, aby okresnému súdu prikázal konať bez zbytočných prietáhov a aby bol okresný súd zaviazaný zaplatiť sťažovateľke finančné zadosťučinenie, ako aj úhradu trov konania.

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom

prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

1. K spoločnému prerokovaniu vecí

Podľa § 31a zákona o ústavnom súde ak tento zákon neustanovuje inak a povaha vecí to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov.

V zmysle § 112 ods. 1 OSP môže súd v záujme hospodárnosti konania spojiť na spoločné konanie vecí, ktoré sa uňho začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov.

Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, avšak v súlade s citovaným § 31a zákona o ústavnom súde možno v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 112 ods. 1 OSP.

S prihliadnutím na obsah sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn.:

Rvp 8529/2012, Rvp 8530/2012, Rvp 8531/2012, Rvp 8532/2012, Rvp 8533/2012,
Rvp 8534/2012, Rvp 8535/2012, Rvp 8536/2012, Rvp 8537/2012, Rvp 8538/2012,
Rvp 8339/2012, Rvp 8540/2012, Rvp 8541/2012, Rvp 8542/2012, Rvp 8543/2012,
Rvp 8544/2012, Rvp 8545/2012, Rvp 8546/2012, Rvp 8547/2012, Rvp 8548/2012,
Rvp 8549/2012, Rvp 8550/2012, Rvp 8551/2012, Rvp 8552/2012, Rvp 8553/2012,
Rvp 8554/2012, Rvp 8555/2012, Rvp 8556/2012, Rvp 8557/2012, Rvp 8558/2012,
Rvp 8559/2012, Rvp 8560/2012, Rvp 8561/2012, Rvp 8562/2012, Rvp 8563/2012,
Rvp 8564/2012, Rvp 8565/2012, Rvp 8566/2012, Rvp 8567/2012, Rvp 8568/2012,
Rvp 8569/2012, Rvp 8570/2012, Rvp 8571/2012, Rvp 8572/2012, Rvp 8573/2012,
Rvp 8574/2012, Rvp 8575/2012, Rvp 8576/2012, Rvp 8577/2012, Rvp 8578/2012,
Rvp 8579/2012, Rvp 8580/2012, Rvp 8581/2012, Rvp 8582/2012, Rvp 8583/2012,
Rvp 8584/2012, Rvp 8585/2012, Rvp 8586/2012, Rvp 8587/2012, Rvp 8588/2012,
Rvp 8589/2012, Rvp 8590/2012, Rvp 8591/2012, Rvp 8592/2012, Rvp 8593/2012,

Rvp 8594/2012, Rvp 8595/2012, Rvp 8596/2012, Rvp 8597/2012, Rvp 8598/2012,
Rvp 8599/2012, Rvp 8600/2012, Rvp 8601/2012, Rvp 8602/2012, Rvp 8603/2012,
Rvp 8604/2012, Rvp 8605/2012, Rvp 8606/2012, Rvp 8607/2012, Rvp 8608/2012,
Rvp 8609/2012, Rvp 8610/2012, Rvp 8611/2012, Rvp 8612/2012, Rvp 8613/2012,
Rvp 8614/2012, Rvp 8615/2012, Rvp 8616/2012, Rvp 8617/2012, Rvp 8618/2012,
Rvp 8619/2012, Rvp 8620/2012, Rvp 8621/2012, Rvp 8622/2012, Rvp 8623/2012,
Rvp 8624/2012, Rvp 8625/2012, Rvp 8626/2012, Rvp 8627/2012, Rvp 8628/2012,
Rvp 8629/2012, Rvp 8630/2012, Rvp 8631/2012, Rvp 8632/2012, Rvp 8633/2012,
Rvp 8634/2012, Rvp 8635/2012, Rvp 8636/2012, Rvp 8637/2012, Rvp 8638/2012,
Rvp 8639/2012, Rvp 8640/2012, Rvp 8641/2012, Rvp 8642/2012, Rvp 8643/2012,
Rvp 8644/2012, Rvp 8645/2012, Rvp 8646/2012, Rvp 8647/2012, Rvp 8648/2012,
Rvp 8649/2012, Rvp 8650/2012, Rvp 8651/2012, Rvp 8652/2012, Rvp 8653/2012,
Rvp 8654/2012, Rvp 8655/2012, Rvp 8656/2012, Rvp 8657/2012, Rvp 8658/2012,
Rvp 8659/2012, Rvp 8660/2012, Rvp 8661/2012, Rvp 8662/2012, Rvp 8663/2012,
Rvp 8664/2012, Rvp 8665/2012, Rvp 8666/2012, Rvp 8667/2012, Rvp 8668/2012,
Rvp 8669/2012, Rvp 8670/2012, Rvp 8671/2012, Rvp 8672/2012, Rvp 8673/2012,
Rvp 8674/2012, Rvp 8675/2012, Rvp 8676/2012, Rvp 8677/2012, Rvp 8678/2012,
Rvp 8679/2012, Rvp 8680/2012, Rvp 8681/2012, Rvp 8682/2012, Rvp 8683/2012,
Rvp 8684/2012, Rvp 8685/2012, Rvp 8686/2012, Rvp 8687/2012, Rvp 8688/2012,
Rvp 8689/2012, Rvp 8690/2012, Rvp 8691/2012, Rvp 8692/2012, Rvp 8693/2012,
Rvp 8694/2012, Rvp 8695/2012, Rvp 8696/2012, Rvp 8697/2012, Rvp 8698/2012,
Rvp 8699/2012, Rvp 8700/2012, Rvp 8701/2012, Rvp 8702/2012, Rvp 8703/2012,
Rvp 8704/2012, Rvp 8705/2012, Rvp 8706/2012, Rvp 8707/2012, Rvp 8708/2012,
Rvp 8709/2012, Rvp 8710/2012, Rvp 8711/2012, Rvp 8712/2012, Rvp 8713/2012,
Rvp 8714/2012, Rvp 8715/2012, Rvp 8716/2012, Rvp 8717/2012, Rvp 8718/2012,
Rvp 8719/2012, Rvp 8720/2012, Rvp 8721/2012, Rvp 8722/2012, Rvp 8723/2012,
Rvp 8724/2012, Rvp 8725/2012, Rvp 8726/2012, Rvp 8727/2012, Rvp 8728/2012,
Rvp 8729/2012, Rvp 8730/2012, Rvp 8731/2012, Rvp 8732/2012, Rvp 8733/2012,
Rvp 8734/2012, Rvp 8735/2012, Rvp 8736/2012, Rvp 8737/2012, Rvp 8738/2012,
Rvp 8739/2012, Rvp 8740/2012, Rvp 8741/2012, Rvp 8742/2012, Rvp 8743/2012,
Rvp 8744/2012, Rvp 8745/2012, Rvp 8746/2012, Rvp 8747/2012, Rvp 8748/2012,

Rvp 8749/2012, Rvp 8750/2012, Rvp 8751/2012, Rvp 8752/2012, Rvp 8753/2012, Rvp 8754/2012, Rvp 8755/2012, Rvp 8756/2012, Rvp 8757/2012, Rvp 8758/2012, Rvp 8759/2012, Rvp 8760/2012, Rvp 8761/2012, Rvp 8762/2012, Rvp 8763/2012, Rvp 8764/2012, Rvp 8765/2012, Rvp 8766/2012, Rvp 8767/2012, Rvp 8768/2012, Rvp 8769/2012, Rvp 8770/2012 a Rvp 8771/2012 a z tohto obsahu vyplývajúcu právnú a skutkovú súvislosť uvedených sťažností, ako aj vzhľadom na totožnosť v osobe sťažovateľky a okresného súdu, proti ktorému sťažnosti smerujú, rozhodol ústavný súd o spojení sťažností na spoločné konanie tak, ako to je uvedené v bode 1 výroku tohto uznesenia.

2. K namietanému porušeniu v petite sťažností uvedených práv postupom okresného súdu v bližšie neoznačených konaniach

Podľa § 20 ods. 1 zákona o ústavnom súde návrh na začatie konania sa ústavnému súdu podáva písomne. Návrh musí obsahovať, akej veci sa týka, kto ho podáva, prípadne proti komu návrh smeruje, akého rozhodnutia sa navrhovateľ domáha, odôvodnenie návrhu a navrhované dôkazy. Návrh musí podpísať navrhovateľ (navrhovatelia) alebo jeho (ich) zástupca.

Podľa § 20 ods. 2 prvej vety zákona o ústavnom súde, k návrhu na začatie konania sa musí pripojiť splnomocnenie na zastupovanie navrhovateľa advokátom... ak tento zákon neustanovuje inak.

V zmysle § 20 ods. 3 zákona o ústavnom súde je ústavný súd viazaný návrhom na začatie konania okrem prípadov výslovne uvedených v tomto zákone.

Citované ustanovenia § 20 ods. 1 až ods. 3 zákona o ústavnom súde sa v celom rozsahu vzťahujú aj na sťažnosti podľa § 49 a nasl. zákona o ústavnom súde.

Z uvedeného vyplýva, že ústavný súd má v ústave a v zákone o ústavnom súde presne definované právomoci, uplatnenie ktorých je viazané na splnenie viacerých

formálnych aj vecných náležitostí návrhu na začatie konania (čl. 127 ods. 1 ústavy, § 20 a § 50 zákona o ústavnom súde). Až na výnimky, ktoré v danej veci nie sú relevantné, je ústavný súd viazaný pritom návrhom na začatie konania (§ 20 ods. 3 zákona o ústavnom súde), čo osobitne platí v prípadoch, v ktorých osoby požadujúce ochranu svojich základných práv a slobôd sú zastúpené advokátom.

Ústavný súd predovšetkým konštatuje, že sťažovateľka prostredníctvom kvalifikovaného zástupcu (ktorý zrejme koncipoval samotný návrh, pozn.) v texte sťažností ani v ich petite neuviedla spisové značky, pod ktorými sú ňou namietané konania vedené okresným súdom.

Sťažovateľka tiež napriek tomu, že na úvodnej strane sťažností uvádza ako prílohy „*listiny podľa textu*“, ústavnému súdu (okrem splnomocnenia) v prílohe nedoručila žiadne písomné podklady.

Uvedené nedostatky podaní indikujú v prvom prípade taký stupeň neurčitosti petitu, že ho treba považovať za nevykonateľný, a v druhom prípade (absencia príloh) zase neumožňujú ústavnému súdu náležite preskúmať prípustnosť sťažností podľa § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde. V tomto prípade je prípustnosť sťažností viazaná na vyčerpanie právnych prostriedkov, ktoré sťažovateľke zákon na ochranu jej základných práv alebo slobôd účinne poskytuje a na použitie ktorých je sťažovateľka oprávnená podľa § 62 ods. 1 zákona o súdech.

Ústavný súd zdôrazňuje, že právny inštitút predbežného prerokovania návrhu (§ 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde) a s ním spojené náležitosti, ktoré musí každý návrh obsahovať, nie je samoučelný, pretože týmto postupom sa skúmajú podmienky konania a bez ich splnenia nie je ústavný súd oprávnený vo veci konať.

Podľa § 18 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov advokát je povinný pri výkone advokácie dôsledne využívať všetky právne

prostriedky, a takto chrániť a presadzovať práva a záujmy klienta. Tieto povinnosti advokáta vylučujú, aby ústavný súd nahradzoval úkony právnej služby, ktoré je povinný vykonať advokát tak, aby také úkony boli objektívne spôsobilé vyvolať nielen začatie konania, ale aj prijatie sťažnosti na ďalšie konanie, ak sú na to splnené zákonom ustanovené predpoklady.

Ústavný súd pripomína, že nedostatky zákonom predpísaných náležitostí vyplývajúce z podaní sťažovateľky nie je povinný odstraňovať z úradnej povinnosti. Na taký postup slúži inštitút povinného právneho zastúpenia v konaní pred ústavným súdom a publikovaná judikatúra, z ktorej jednoznačne vyplýva, ako ústavný súd posudzuje nedostatok zákonom predpísaných náležitostí podaní účastníkov konania (IV. ÚS 409/04, IV. ÚS 168/05, III. ÚS 357/2010, III. ÚS 206/2010 a iné). Aj v tejto súvislosti naďalej zostáva v platnosti zásada „vigilantibus iura scripta sunt“, t. j. bdelym patrí právo, a to o to zvlášť, ak ide o osoby práva znalé (napr. advokáta).

Ústavný súd preto aj so zreteľom na kvalifikované právne zastúpenie sťažovateľky konštatuje, že sťažnosti vykazujú také nedostatky zákonom predpísaných náležitostí, že nie je možné preskúmať splnenie hoci len procesných podmienok konania pred ústavným súdom. Na uvedenom nič nemení ani tvrdenie sťažovateľky, že jej dosiaľ neboli zo strany okresného súdu oznámené spisové značky konaní, pod ktorými sa ňou iniciované konania vedú. Sťažovateľka totiž nijako nepreukázala, že by tieto údaje žiadala oznámiť a že by jej ich okresný súd odmietol sprístupniť. Ústavný súd preto považoval opísaný dôvod za dostatočný na odmietnutie sťažností pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde už pri ich predbežnom prerokovaní.

Ústavný súd v súvislosti s tým poukazuje aj na svoje predchádzajúce rozhodnutia, ktorými už odmietol z obdobných dôvodov v zásade obdobné sťažnosti sťažovateľky (pozri napr. uznesenia I. ÚS 283/2012, I. ÚS 284/2012, I. ÚS 306/2012, III. ÚS 263/2012, III. ÚS 275/2012, III. ÚS 282/2012).

Ústavný súd v súvislosti s namietaným porušením základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom okresného súdu poukazuje na to, že špecifickosť sťažnosti podľa čl. 127 ods. 1 ústavy spočíva okrem iného aj v tom, že k jej podaniu môže zásadne dôjsť až subsidiárne. Zmysel a účel zásady subsidiarity vyplýva aj z toho, že ochrana ústavnosti nie je a ani z povahy veci nemôže byť iba úlohou ústavného súdu, ale je takisto úlohou všetkých orgánov verejnej moci, v tom rámci predovšetkým všeobecného súdnictva. Ústavný súd predstavuje v tejto súvislosti inštitucionálny mechanizmus, ktorý nastupuje až v prípade zlyhania všetkých ostatných do úvahy prichádzajúcich orgánov verejnej moci.

Predmetom konania pred ústavným súdom, ako už bolo uvedené, je okrem iného rozhodovanie o návrhoch sťažovateľky smerujúcich proti postupu okresného súdu, ktorým boli podľa nej spôsobené zbytočné prietahy v namietaných konaniach, čím malo dôjsť aj k porušeniu jej základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, ako aj práva na prejednanie jej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru.

Ústavný súd už viackrát rozhodol (m. m. I. ÚS 21/99, I. ÚS 20/05), že účelom práva účastníka konania pred všeobecným súdom podať sťažnosť na prietahy v konaní (podľa § 3 ods. 7 a § 62 ods. 1 a nasl. zákona o súdoch) je poskytnutie príležitosti tomuto súdu, aby sám urobil nápravu a odstránil protiprávny stav zapríčinený nesprávnym postupom alebo svojou nečinnosťou. Ústavný súd preto o sťažnosti, predmetom ktorej je namietané porušenie základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy (čo platí aj vo vzťahu k čl. 6 ods. 1 dohovoru), koná iba za predpokladu, že sťažovateľ preukáže, že využil právne prostriedky podľa zákona o súdoch (§ 53 ods. 2 zákona o ústavnom súde), avšak ich využitím nedosiahol účinnú nápravu namietaného porušenia označených práv.

Ústavný súd zásadne považuje podanie sťažnosti na prietahy v konaní podľa § 3 ods. 7 a § 62 ods. 1 a nasl. zákona o súdoch za účinný prostriedok ochrany základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov (napr. IV. ÚS 153/03, IV. ÚS 278/04). Účinnosť takého právneho prostriedku ochrany pred zbytočnými prietahmi

v súdnom konaní potvrdzuje aj znenie zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý vo viacerých ustanoveniach zdôrazňuje povinnosť sudcu konať bez zbytočných prietáhov a ustanovuje za také prietahy aj disciplinárnu zodpovednosť [§ 2 ods. 2, § 30 ods. 4, § 52 ods. 1, § 116 ods. 1 písm. b) a § 120 ods. 7 citovaného zákona].

Zo sťažností vyplýva, že sťažovateľka prostredníctvom svojho právneho zástupcu 23. marca 2012 uplatnila sťažnosti na prietahy v konaniach adresované predsedovi okresného súdu, pričom sťažnosti podľa čl. 127 ods. 1 ústavy boli ústavnému súdu doručené už 14. mája 2012 bez toho, aby sťažovateľka vyčkala na odpoveď predsedu okresného súdu. Z uvedeného možno vyvodiť, že sťažnosti boli ústavnému súdu podané v čase, keď ešte nebolo možné dospieť k záveru, že by vyčerpanie právneho prostriedku, ktorý zákon sťažovateľke na ochranu jej práv účinne poskytuje a na použitie ktorého je oprávnená podľa osobitných predpisov, bolo bezúspešné a neprinieslo ňou sledovaný cieľ.

Za týchto okolností považuje ústavný súd predmetné sťažnosti na prietahy v konaní iba za formálny úkon, ktorému nemožno pripísať účinky, ktoré by inak takéto sťažnosti mohli mať, ak by predseda okresného súdu dostal primeranú lehotu na prijatie opatrení proti sťažovateľkou namietaným postupom okresného súdu v napadnutých konaniach. Tento záver platí o to viac, že sťažovateľka takýto postup v zásade zvolila vo vzťahu ku všetkým exekučným konaniam vedeným okresným súdom, ktoré následne napadla sťažnosťami podľa čl. 127 ods. 1 ústavy (len v tomto konaní ústavný súd posudzuje celkom 292 exekučných konaní napádaných sťažovateľkou, pozn.).

Žiadosti „o informáciu o stave konania“, aj keď opakované, nemožno podľa názoru ústavného súdu považovať za podanie kvalifikovaných sťažností podľa § 62 a nasl. zákona o súdoch (pozri napr. IV. ÚS 137/2012).

Ústavný súd v súvislosti s namietaným postupom okresného súdu, ktorým malo dôjsť k porušeniu základného práva sťažovateľky podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, poukazuje na to, že sťažnosti boli ústavnému súdu podané predčasne, a to v čase, keď ešte nebolo možné

dospieť k záveru, že by vyčerpanie právneho prostriedku, ktorý zákon účinne poskytuje sťažovateľke na ochranu jej základných práv, bolo bezúspešné a neprinieslo ním sledovaný cieľ.

Vzhľadom na uvedené ústavný súd sťažnosť v tejto časti podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde v spojení s § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde odmietol aj pre jej neprípustnosť.

K námietke sťažovateľky, že je povinnosťou exekučného súdu podľa § 44 ods. 8 Exekučného poriadku rozhodnúť o návrhu oprávneného na zmenu exekútora do 30 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora, ústavný súd už zaujal stanovisko k dodržaniu zákonom ustanovených lehôt všeobecným súdom, keď uviedol, že pojem „zbytočné prietahy“ obsiahnutý v čl. 48 ods. 2 ústavy (obdobne aj pojem „v primeranej lehote“ obsiahnutý v čl. 6 ods. 1 dohovoru) je pojem autonómny, ktorý nemožno vykladať a aplikovať len s ohľadom na v zákone ustanovené lehoty na vykonanie určitého úkonu súdu alebo iného štátneho orgánu. Pri posúdení, či došlo k porušeniu práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, ústavný súd na takéto lehoty síce prihliada, ale ich nedodržanie automaticky nevyvoláva porušenie uvedeného základného práva, pretože aj v týchto prípadoch sú rozhodujúce všetky okolnosti danej veci. Porušenie práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov v zmysle citovaného článku ústavy nemožno preto vyvodzovať len zo skutočnosti, že štátny orgán dôsledne nepostupoval v zákonom ustanovených lehotách (I. ÚS 86/02).

Napokon ústavný súd pripomína, že pokiaľ ide o tvrdenie sťažovateľky o riadnom nevybavení jej sťažností na prietahy v konaní predsedom okresného súdu, sťažovateľka mohla podať sťažnosť podľa § 63 a nasl. zákona o súdoch aj predsedovi krajského (nadriadeného) súdu, aby vo veci urobil nápravu, avšak zo sťažností nevyplýva, že by tak bola postupovala.

Keďže sťažnosti boli odmietnuté ako celok, ústavný súd už o ďalších návrhoch sťažovateľky v nich uplatnených nerozhodoval.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 28. augusta 2012