



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 277/2013-11

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 2. júla 2013 predbežne prerokoval sťažnosti obchodnej spoločnosti P., s. r. o., B., zastúpenej obchodnou spoločnosťou F., s. r. o., B., v mene ktorej koná konateľ a advokát doc. JUDr. B. F., PhD., vedené pod sp. zn. Rvp 14492/2012, Rvp 14493/2012, Rvp 14494/2012, Rvp 14495/2012, Rvp 14496/2012, Rvp 14497/2012, Rvp 14498/2012, Rvp 14499/2012, Rvp 14500/2012, Rvp 14501/2012, Rvp 14502/2012, Rvp 14503/2012, Rvp 14504/2012, Rvp 14505/2012, Rvp 14506/2012, Rvp 14507/2012, Rvp 14508/2012, Rvp 14509/2012, Rvp 14510/2012, Rvp 14511/2012, Rvp 14512/2012, Rvp 14513/2012, Rvp 14514/2012, Rvp 14515/2012, Rvp 14516/2012, Rvp 14517/2012, Rvp 14518/2012, Rvp 14519/2012, Rvp 14520/2012, Rvp 14521/2012, Rvp 14522/2012, Rvp 14523/2012, Rvp 14524/2012, Rvp 14525/2012, Rvp 14526/2012, Rvp 14527/2012, Rvp 14528/2012, Rvp 14529/2012, Rvp 14530/2012, Rvp 14531/2012, Rvp 14532/2012, Rvp 14533/2012, Rvp 8711/2013, Rvp 8716/2013, Rvp 8719/2013, Rvp 8723/2013 a sp. zn. Rvp 8724/2013 vo veci namietaného porušenia jej základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako aj namietaného porušenia čl. 12 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Galanta a jeho rozhodnutiami sp. zn. 20 Er 138/2011 z 15. februára 2012, sp. zn. 16 Er 1027/2010 z 23. februára 2012, sp. zn. 20 Er 391/2010 zo 16. februára 2012, sp. zn. 25 Er 1287/2010 zo 16.

februára 2012, sp. zn. 25 Er 1287/2010 zo 16. februára 2012, sp. zn. 25 Er 1344/2010 zo 16. februára 2012, sp. zn. 25 Er 694/2008 z 15. februára 2012, sp. zn. 25 Er 605/2009 z 15. februára 2012, sp. zn. 24 Er 299/2009 z 26. marca 2012, sp. zn. 16 Er 1284/2010 z 22. februára 2012, sp. zn. 25 Er 199/2011 zo 16. februára 2012, sp. zn. 16 Er 1234/2010 z 22. februára 2012, sp. zn. 16 Er 138/2011 z 22. februára 2012, sp. zn. 20 Er 350/2009 z 15. februára 2012, sp. zn. 25 Er 107/2009 z 15. februára 2012, sp. zn. 25 Er 156/2009 z 15. februára 2012, sp. zn. 25 Er 715/2009 z 15. februára 2012, sp. zn. 25 Er 800/2009 zo 16. februára 2012, sp. zn. 25 Er 676/2010 zo 16. februára 2012, sp. zn. 25 Er 390/2010 zo 16. februára 2012, sp. zn. 5 Er 604/2011 z 28. marca 2012, sp. zn. 25 Er 256/2008 z 15. februára 2012, sp. zn. 17 Er 759/2010 z 15. marca 2012, sp. zn. 26 Er 499/2010 z 26. marca 2012, sp. zn. 5 Er 112/2010 z 26. marca 2012, sp. zn. 17 Er 6/2009 z 15. marca 2012, sp. zn. 26 Er 483/2011 z 29. marca 2012, sp. zn. 5 Er 673/2009 z 26. marca 2012, sp. zn. 26 Er 388/2010 z 26. marca 2012, sp. zn. 16 Er 209/2012 z 23. februára 2012, sp. zn. 25 Er 391/2010 zo 16. februára 2012, sp. zn. 25 Er 1235/2010 zo 16. februára 2012, sp. zn. 25 Er 183/2011 zo 16. februára 2012, sp. zn. 16 Er 386/2010 z 22. februára 2012, sp. zn. 26 Er 389/2010 z 26. marca 2012, sp. zn. 16 Er 1285/2010 z 22. februára 2012, sp. zn. 17 Er 112/2010 z 15. marca 2012, sp. zn. 25 Er 490/2009 z 15. februára 2012, sp. zn. 16 Er 595/2010 z 22. februára 2012, sp. zn. 16 Er 675/2010 z 23. februára 2012, sp. zn. 8 Er 344/2012 z 15. marca 2012, sp. zn. 25 Er 407/2011 z 15. februára 2012 a sp. zn. 25 Er 289/2011 z 15. februára 2012 (vydanými vyššími súdnymi úradníkmi), ako aj rozhodnutiami sp. zn. 26 Er 499/2010 z 25. októbra 2010, sp. zn. 26 Er 389/2010 z 25. októbra 2012, sp. zn. 26 Er 483/2011 z 25. októbra 2012, sp. zn. 26 Er 388/2010 z 25. októbra 2012 a sp. zn. 24 Er 299/2009 z 25. októbra 2012 (vydanými sudcom) a takto

r o z h o d o l :

1. Sťažnosti obchodnej spoločnosti P., s. r. o., vedené pod sp. zn. Rvp 14492/2012, Rvp 14493/2012, Rvp 14494/2012, Rvp 14495/2012, Rvp 14496/2012, Rvp 14497/2012, Rvp 14498/2012, Rvp 14499/2012, Rvp 14500/2012, Rvp 14501/2012, Rvp 14502/2012, Rvp 14503/2012, Rvp 14504/2012, Rvp 14505/2012, Rvp 14506/2012, Rvp 14507/2012, Rvp 14508/2012, Rvp 14509/2012, Rvp 14510/2012, Rvp 14511/2012, Rvp 14512/2012,

Rvp 14513/2012, Rvp 14514/2012, Rvp 14515/2012, Rvp 14516/2012, Rvp 14517/2012, Rvp 14518/2012, Rvp 14519/2012, Rvp 14520/2012, Rvp 14521/2012, Rvp 14522/2012, Rvp 14523/2012, Rvp 14524/2012, Rvp 14525/2012, Rvp 14526/2012, Rvp 14527/2012, Rvp 14528/2012, Rvp 14529/2012, Rvp 14530/2012, Rvp 14531/2012, Rvp 14532/2012, Rvp 14533/2012, Rvp 8711/2013, Rvp 8716/2013, Rvp 8719/2013, Rvp 8723/2013 a sp. zn. Rvp 8724/2013 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. III. ÚS 277/2013.

2. Sťažnosti obchodnej spoločnosti P., s. r. o., o d m i e t a .

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) boli 6. decembra 2012 a 10. januára 2013 doručené sťažnosti obchodnej spoločnosti P., s. r. o., B. (ďalej len „sťažovateľka“), vedené pod sp. zn. Rvp 14492/2012, Rvp 14493/2012, Rvp 14494/2012, Rvp 14495/2012, Rvp 14496/2012, Rvp 14497/2012, Rvp 14498/2012, Rvp 14499/2012, Rvp 14500/2012, Rvp 14501/2012, Rvp 14502/2012, Rvp 14503/2012, Rvp 14504/2012, Rvp 14505/2012, Rvp 14506/2012, Rvp 14507/2012, Rvp 14508/2012, Rvp 14509/2012, Rvp 14510/2012, Rvp 14511/2012, Rvp 14512/2012, Rvp 14513/2012, Rvp 14514/2012, Rvp 14515/2012, Rvp 14516/2012, Rvp 14517/2012, Rvp 14518/2012, Rvp 14519/2012, Rvp 14520/2012, Rvp 14521/2012, Rvp 14522/2012, Rvp 14523/2012, Rvp 14524/2012, Rvp 14525/2012, Rvp 14526/2012, Rvp 14527/2012, Rvp 14528/2012, Rvp 14529/2012, Rvp 14530/2012, Rvp 14531/2012, Rvp 14532/2012, Rvp 14533/2012, Rvp 8711/2013, Rvp 8716/2013, Rvp 8719/2013, Rvp 8723/2013 a sp. zn. Rvp 8724/2013, ktorými namieta porušenie svojich základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dodatkový protokol“), ako aj čl. 12 ods. 2 ústavy a čl. 14 dohovoru postupom a rozhodnutiami

Okresného súdu Galanta (ďalej len „okresný súd“), ktorých spisové značky sú uvedené v úvode tohto uznesenia (ďalej len „napadnuté uznesenia“).

Sťažovateľka je právnickou osobou poskytujúcou úvery fyzickým osobám a v konaniach pred ústavným súdom namieta porušenie svojich práv vyplývajúcich z ústavy, dohovoru a dodatkového protokolu v exekučných konaniach, v ktorých vystupovala ako oprávnená osoba, pričom povinnými osobami boli fyzické osoby špecifikované v jednotlivých sťažnostiach. V predmetných veciach osobitne podanými návrhmi požiadala súdneho exekútora o vykonanie exekúcií. Súdny exekútor postupujúc podľa procesnej úpravy obsiahnutej v zákone Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov následne požiadal okresný súd o udelenie poverení na vykonanie exekúcií.

Okresný súd napadnutými rozhodnutiami „*ex offio rozhodol o vylúčení súdneho exekútora JUDr. R. K. z vykonávania exekúcie*“, čo malo mať za následok porušenie jej označených práv.

Po obšírnej právnej argumentácii sťažovateľka v petite sťažností navrhla, aby ústavný súd nálezom vyslovil, že postupom a napadnutými uzneseniami okresného súdu boli porušené ňou označené práva podľa ústavy, dohovoru a dodatkového protokolu, aby napadnuté uznesenia okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, a aby okresný súd zaviazal zaplatiť sťažovateľke finančné zadost'účinenie, ako aj úhradu trov konania.

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú

Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

1. Podľa § 31 zákona o ústavnom súde ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevylučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“). V zmysle § 112 ods. 1 OSP v záujme hospodárnosti konania môže súd spojiť na spoločné konanie veci, ktoré sa uňho začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, avšak v súlade s citovaným § 31a zákona o ústavnom súde možno v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 112 ods. 1 OSP.

S prihliadnutím na obsah sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 14492/2012, Rvp 14493/2012, Rvp 14494/2012, Rvp 14495/2012, Rvp 14496/2012, Rvp 14497/2012, Rvp 14498/2012, Rvp 14499/2012, Rvp 14500/2012, Rvp 14501/2012, Rvp 14502/2012, Rvp 14503/2012, Rvp 14504/2012, Rvp 14505/2012, Rvp 14506/2012, Rvp 14507/2012, Rvp 14508/2012, Rvp 14509/2012, Rvp 14510/2012, Rvp 14511/2012, Rvp 14512/2012, Rvp 14513/2012, Rvp 14514/2012, Rvp 14515/2012, Rvp 14516/2012,

Rvp 14517/2012, Rvp 14518/2012, Rvp 14519/2012, Rvp 14520/2012, Rvp 14521/2012, Rvp 14522/2012, Rvp 14523/2012, Rvp 14524/2012, Rvp 14525/2012, Rvp 14526/2012, Rvp 14527/2012, Rvp 14528/2012, Rvp 14529/2012, Rvp 14530/2012, Rvp 14531/2012, Rvp 14532/2012, Rvp 14533/2012, Rvp 8711/2013, Rvp 8716/2013, Rvp 8719/2013, Rvp 8723/2013 a sp. zn. Rvp 8724/2013 a z tohto obsahu vyplývajúcu právnu a skutkovú súvislosť uvedených sťažností a taktiež prihliadajúc na totožnosť v osobe sťažovateľky a všeobecného súdu rozhodol ústavný súd uplatniac citované právne normy tak, ako to je uvedené v bode 1 výroku tohto uznesenia.

2. Pri predbežnom prerokovaní sťažností ústavný súd zistil, že sťažovateľka aj napriek skutočnosti, že jej musí byť známy názor ústavného súdu na danú problematiku, aj naďalej podáva sťažnosti vo veciach, ktoré sú skutkovo a právne takmer identické s tými, ktoré už ústavný súd riešil, preto je zrejmé, že sťažovateľka nesúhlasí s ustáleným názorom ústavného súdu, a teda ani s jeho rozhodnutiami o predchádzajúcich typovo zhodných sťažnostiach sťažovateľky. Vystáva preto otázka, aký význam a efektivitu má uvedený postup pre sťažovateľku. Ústavný súd v tejto súvislosti konštatuje, že ani podľa judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva nie je bezpodmienečne nevyhnutné ako predpoklad možnosti obrátiť sa na tento medzinárodný súdny orgán vyčerpať právny prostriedok nápravy na národnej úrovni, pokiaľ sa javí z materiálneho hľadiska v skutkovo a právne zhodných prípadoch ako neefektívny.

Keďže vzhľadom na skutkové a právne okolnosti ide o sťažnosti v podstate identické s tými, ktoré už ústavný súd riešil, ústavný súd odkazujúc v podrobnostiach na svoje predchádzajúce rozhodnutia (napr. sp. zn. I. ÚS 220/2012, III. ÚS 224/2012, III. ÚS 234/2012, III. ÚS 414/2012, I. ÚS 382/2012, II. ÚS 379/2011, III. ÚS 90/2011, III. ÚS 242/2011, III. ÚS 488/2012, IV. ÚS 446/2011 a sp. zn. III. ÚS 496/2012) opätovne dospel k záveru, že predložené sťažnosti, ktorými sťažovateľka napádala porušenie označených práv podľa ústavy, dohovoru a dodatkového protokolu napadnutými uzneseniami okresného súdu vydanými vyššími súdnymi úradníkmi, bolo potrebné odmietnuť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde z dôvodu nedostatku právomoci ústavného súdu na ich prerokovanie a sťažnosti, ktorými napádala porušenie označených

práv podľa ústavy, dohovoru a dodatkového protokolu napadnutými uzneseniami okresného súdu vydanými sudcom, bolo potrebné odmietnuť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde z dôvodu ich zjavnej neopodstatnenosti.

Keďže sťažnosti boli odmietnuté ako celok, ústavný súd už o ďalších návrhoch sťažovateľky v nich uplatnených nerozhodoval.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 2. júla 2013