



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 164/08-12

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 27. mája 2008 predbežne prerokoval sťažnosť M. F., Š., vo veci namietaného porušenia jej základných práv a slobôd postupmi Okresného súdu Nové Zámky, Krajského súdu v Nitre a Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť M. F. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 10. apríla 2008 doručená sťažnosť M. F. (ďalej len „sťažovateľka“) vo veci namietaného porušenia jej základných práv a slobôd postupmi Okresného súdu Nové Zámky, Krajského súdu v Nitre a Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

Sťažnosť sťažovateľky nespĺňala náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom podľa § 20, § 50 a § 53 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“). K sťažnosti nebolo pripojené splnomocnenie pre advokáta na jej

zastupovanie v konaní pred ústavným súdom, tak ako to ustanovuje § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Ústavný súd preto listom zo 16. apríla 2008 upozornil sťažovateľku na zákonom predpísané náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom a vyzval ju, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy sťažnosť v požadovanom rozsahu doplnila. Zároveň ju poučil o následkoch jej nedoplnenia v stanovenej lehote a možnosti odmietnutia sťažnosti podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Sťažovateľka výzvu ústavného súdu prevzala 21. apríla 2008 a dosiaľ na ňu nereagovala.

Keďže sťažnosť sťažovateľky nespĺňa náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom [§ 20 ods. 1 a 3, § 50 ods. 1 písm. a), ods. 2 a 3 a § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde], nebolo k nej pripojené ani splnomocnenie pre advokáta na zastupovanie sťažovateľky v konaní pred ústavným súdom, a od povinného zastúpenia advokátom (§ 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde) v konaní pred ústavným súdom nemožno upustiť, ústavný súd sťažnosť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 27. mája 2008