



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 32/2014-24

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 10. decembra 2014 predbežne prerokoval sťažnosť F. M., zastúpeného advokátom JUDr. Petrom Rychnavským, Rázusova 111/19, Vranov nad Topľou, vo veci namietanej neústavnosti a nezákonnosti volieb starostu obce Komárany konaných 15. novembra 2014, za účasti J. K., a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť F. M. p r i j í m a na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 25. novembra 2014 emailom a 27. novembra 2014 poštou doručená sťažnosť F. M. (ďalej len „sťažovateľ“), zastúpeného advokátom JUDr. Petrom Rychnavským, Rázusova 111/19, Vranov nad Topľou, vo veci namietanej neústavnosti a nezákonnosti volieb starostu obce Komárany (ďalej len „obec“) konaných 15. novembra 2014.

Zo sťažnosti a zápisnice miestnej volebnej komisie o celkovom výsledku volieb starostu obce konaných 15. novembra 2014, ktorá tvorí prílohu k sťažnosti, vyplýva, že sťažovateľ kandidoval na post starostu obce pod poradovým č. 3, pričom z celkového počtu 250 platne odovzdaných hlasov získal 106 platných hlasov, čo predstavuje 42,4 %

z celkového počtu platne odovzdaných hlasov, a preto spĺňa podmienky na získanie aktívnej legitímácie na podanie sťažnosti podľa čl. 129 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky v súlade s § 59 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“). Víťazka volieb na post starostu obce (ďalej len „odporkyňa“) získala v uvedených voľbách celkovo 107 platných hlasov, teda zvíťazila s rozdielom jedného hlasu.

Sťažovateľ sťažnosťou podanou ústavnému súdu namieta neústavnosť a nezákonnosť volieb starostu obce konaných 15. novembra 2014 z týchto dôvodov:

«a) manžel odporkyne J. K. - jeden z členov volebnej komisie v čase volebného moratória, ale i pred ním verejne ohlasoval o mne lži že „M. je hlupák, nevoľte ho“ a vyhrážal sa fyzickým násilím niektorým voličom najmä z radov rómov. Konkrétne o tom hovoril L. K., ktorému sa vyhrážal.

b) Okrem toho, ako člen volebnej komisie v obci Komárany, agitoval a podnecoval niektorých voličov aj v priestoroch, kde sa volebný akt uskutočňoval, teda vo volebnej miestnosti tak, že priamo nabádal, aby voliči volili č. 2, teda odporkyňu - jeho manželku. Takto sa konkrétne zachoval voči voličovi K. G., ktorý sa vyklonil poza plentý a opýtal sa pána K., „mám dať č. 2?“. J. K. ako člen volebnej komisie a manžel odporkyne, odpovedal, „áno, voľ č. 2“. Teda konkrétne K. G. bol takto ovplyvnený, to videl a počul ďalší člen volebnej komisie, pán M. H., no museli to vidieť i počuť tiež ostatní členovia volebnej komisie, keďže M. H. sedel uprostred, medzi ostatnými členmi volebnej komisie a keď to videl a počul on, tak to museli vidieť i počuť aj ostatní členovia volebnej komisie, dokonca bol (J. K.) napomenutý niektorým z členov volebnej komisie, že čo to robí.»

Vzhľadom na uvedené sa sťažovateľ petitom domáha, aby ústavný súd nálezom takto rozhodol:

„Zrušuje rozhodnutie volebnej komisie obce Komárany z 15. novembra 2014 o voľbe za starostku obce Komárany J. K. a vyhlasuje za riadne zvoleného starostu obce Komárany vo voľbách konaných dňa 15. novembra 2014 F. M...“, eventuálne „Voľby starostu obce Komárany konané 15. novembra 2014 vyhlasuje za neplatné“.

II.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na ktorých prerokovanie nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Postup podľa § 25 ods. 1 a 2 zákona o ústavnom súde sa vzťahuje aj na predbežné prerokovanie volebných sťažností.

Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní zistil, že sťažovateľ je oprávneným navrhovateľom podľa § 59 ods. 1 zákona o ústavnom súde, pričom jeho volebná sťažnosť v predložennom znení spĺňa všetky náležitosti predpísané v § 20 a v § 60 zákona o ústavnom súde, a preto ju prijal na ďalšie konanie podľa § 25 ods. 3 zákona o ústavnom súde.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 10. decembra 2014