



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 386/08-34

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 5. mája 2009 predbežne prerokoval sťažnosť Š. K., V., Česká republika, zastúpeného advokátom JUDr. A. S., D., vo veci namietaného porušenia základného práva na spravodlivé súdne konanie zaručeného v čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov zaručeného v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Dolný Kubín v konaní vedenom pod sp. zn. 4 T 145/2005 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Š. K. o d m i e t a .

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 25. augusta 2008 doručená sťažnosť Š. K. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie svojho základného práva na spravodlivé súdne konanie zaručeného čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných

prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Dolný Kubín (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 4 T 145/2005.

V podstatnej časti sťažnosti sťažovateľ uviedol:

«(...) Koncom roku 2000 som bol obvinený PZ SR, Krajský úrad vyšetrovania Ž., z trestného činu nevyplatenia miezd.

Dňa 18.12.2006 sa konalo hlavné pojednávanie pred Okresným súdom v Dolnom Kubíne sp. zn. 4T 145/2005

Vyšetrovanie polície, Prokuratúry SR, ako aj priebeh hlavného pojednávania pred Okresným súdom v Dolnom Kubíne vo veci sp.zn. 4T 145/2005 nebralo napriek mojim viacerým podnetom na vedomie zničenie písomností firmy K. D. s.r.o. v roku 2002 súdnym exekútorom JUDr. J. K. a trestné oznámenie, ktoré som v tejto súvislosti dňa 15.07.2002 podal na Okresnej prokuratúre v D.(...)

Kópie zničených písomností firmy K. D. s.r.o., účtovníctva, zmluvy, bankové výpisy, príjmové a výdajové doklady, pracovné zmluvy, osobné údaje zamestnancov atď. boli podkladom pre znalecký posudok súdneho znalca Ing. E. J. v konaní vedenom pred Okresným súdom v Dolnom Kubíne sp.zn. 4T 145/2005. Taktiež boli podkladom pre vypracovanie obžaloby Okresnou prokuratúrou v D. podanej voči mojej osobe na Okresný súd v Dolnom Kubíne pod sp.zn. 4T 145/2005(...)

Pretože všetky tieto podivné udalosti okolo zničenia archívu firmy K. D. s.r.o., nedostatočné podklady pre súdnoznalecký posudok, predkladanie ako dôkaz obžaloby účtovné doklady nespĺňajúce náležitosti predpísané zákonom o účtovníctve, neukončenie trestného konania sp.zn. ORP-308/2002 na zničenie archívu firmy K. D. s.r.o. v rozpore so zákonom atď. súvisia so spisom PZ ORP- 305/2002 a ktoré by tento spis objasnil, požiadal som Žiadosťou z dňa 01.09.2007 Okresnú prokuratúru v D. o sprístupnenie spisu sp.zn. ORP-308/2002(...)

Taktiež som požiadal o sprístupnenie spisu sp.zn. ORP 308/2002 v konaní sp.zn. 4T 145/2005 Okresný súd v Dolnom Kubíne Žiadosťou z 01.09.2007(...)

Okresný súd v Dolnom Kubíne, sudkyňa Mgr. V. M., dňa 06.09.2007 požiadala o zaslanie spisu sp.zn. ORP-308/2002 OR PZ OSV D.(...)

O tejto skutočnosti som sa dozvedel dňa 18.10.2007 pri nahliadnutí do spisu sp.zn. 4T 145/2005. Okresný súd v Dolnom Kubíne ma žiadnym spôsobom o tejto skutočnosti dodnes neinformoval a to napriek tomu, že som Okresný súd v Dolnom Kubíne v konaní sp. zn. 4T 145/2005 na väčšinu skutočností uvedených v Žiadosti Prokuratúry SR z dňa 01.09.2007 informoval v návrhu na vykonanie dôkazov z dňa 27.11.2006, 04.12.2006 a 07.12.2006 podaných pred zahájením hlavného pojednávania v konaní sp.zn. 4T 145/2005.

Nakoľko Okresná prokuratúra na túto moju žiadosť nereagovala a nakoľko taktiež Okresný súd v Dolnom Kubíne neprijal žiadne rozhodnutie k mojim návrhom na vykonanie dôkazov, podal som v konaní sp.zn. 4T 145/2005 Žiadosť o ochranu mojich ľudských práv a základných slobôd porušovaných Okresnou prokuratúrou v D. z dňa 19.10.2007(...) a Žiadosť o ochranu mojich ľudských práv a základných slobôd porušovaných Krajskou prokuratúrou v Ž. z dňa 18.10.2007(...)

Na hlavnom pojednávaní sp.zn. 4T 145/2005 dňa 19.10.2007 som podal námietku na zaujatosť sudkyne Mgr. V. M. a následne zahlásil Sťažnosť proti Uzneseniu o nezaujatosti sudkyne Mgr. V. M., uvedenú na str. 3 Zápisnice z hlavného pojednávania z dňa 19.10.2007 sp.zn. 4T 145/2005(...)

Krajský súd Žilina vo svojom Uznesení sp.zn. 1 Tos/86/2007-1584, z dňa 12.11.2007 teda zatajil moje písomné odôvodnenie sťažnosti na zaujatosť rozhodujúcej sudkyne Mgr. V. M. v konaní sp.zn. 4T 145/2005 a klamal v tomto Uznesení sp.zn. 1 Tos/86/2007-1584 keď tvrdí „Svoju sťažnosť písomne neodôvodnil.“ (...) ako dokazuje Pečiatka podateľne Okresného súdu v Dolnom Kubíne z dňa 22.10.2007 na mojej Sťažnosti z dňa 21.10.2007(...)

Dňa 18.10.2007 pri nahliadnutí do spisu sp.zn. 4T 145/2005, spolu s mojim synom M. K. a JUDr. I. Š. - advokátom spoluobžalovaného, sme zistili, že rozhodujúci sudca, sudkyňa Mgr. V. M. v konaní 4T 145/2005 požiadala Žiadosťou z dňa 06.09.2007 PZ SR D. o zaslanie spisu sp.zn. ORP 308/2002(...)

Dňa 18.03.2008 som sa domáhal nahliadnuť do spisu sp.zn. 4T 145/2005 na Krajskom súde v Žiline. Dostal som ústnu informáciu od pracovníčky kancelárie Krajského súdu, že spis sa nachádza na Okresnom súde v Dolnom Kubíne.

Dňa 19.03.2008 som žiadal o nahliadnutie do spisu sp.zn. 4T 145/2005 na Okresnom súde v Dolnom Kubíne. Dostal informáciu, od pracovníčky kancelárie Okresného súdu v Dolnom Kubíne, že spis sp.zn. 4T 145/2005 sa stále nachádza na Krajskom súde v Žiline. Napriek tomu, že som informoval pracovníčku kancelárie Okresného súdu v Dolnom Kubíne(...), že mi na Krajskom súde podali ústnu informáciu, že Krajský súd v Žiline už dňa 12.02.2008 rozhodol a zaslal spis na súd v Dolnom Kubíne, táto pri preverovaní v počítači a následne v knihách súdu Dolný Kubín, či sa spis sp.zn. 4T 145/2005 nachádza na Okresnom súde v Dolnom Kubíne zistila, že sa spis 4T 145/2005 na Okresnom súde v Dolnom Kubíne nenachádza. O tejto skutočnosti mi vystavila „Potvrdenie“(...), v ktorom konštatuje, že spis sp.zn. 4T 145/2005 je na Krajskom súde v Žiline.

V ten istý deň, 19.03.2008 som opätovne navštívil Krajský súd v Žiline. Pracovníčka Krajského súdu v Žiline, D. C., zotrvala na svojom tvrdení, že spis sp.zn. 4T 145/2005 zaslala dňa 12.02.2008 balikom a na Krajskom súde v Žiline sa nenachádza(...)

Dňa 26.03.2008 som navštívil Krajský súd v Žiline. Pracovníčku Krajského súdu v Žiline som informoval, že ako Okresný súd v Dolnom Kubíne tak Krajský súd v Žiline popierajú, že by mali spis sp.zn. 4T 145/2005, teda, že spis sa stratil. Pracovníčka Krajského súdu ma požiadala, aby som prišiel za 2 hodiny. Po 2 hodinách mi oznámila, že spis sp.zn. 4T 145/2002 sa našiel na Okresnom súde v Dolnom Kubíne.

Dňa 26.03.2008 som preto opätovne navštívil Okresný súd v Dolnom Kubíne a žiadal o nahliadnutie do spisu sp.zn. 4T 145/2005. Pracovníčka súdu mi spis predložila avšak neúplný. Nebol mi predložený pripojený spis sp.zn. ORP 308/2002(...)

Dňa 25.04.2008 som opäť nahliadal na Okresnom súde v Dolnom Kubíne do spisu sp.zn. 4T 145/2005. Pripojený spis sp.zn. ORP 308/2002 mi však opätovne predložený nebol napriek mojej žiadosti(...)

Dňa 13.05.2003 som žiadal o 10:49 hod. na Okresnom súde v Dolnom Kubíne opäť o nahliadnutie do spisu sp.zn. 4T 145/2005. Pracovníčka kancelárie mi toto vôbec neumožnila s tým, že nemá čas, aby som prišiel inokedy a odmietla mi vydať Úradný záznam.

Dňa 09.07.2008 som opäť nahliadal na Okresnom súde v Dolnom Kubíne do spisu sp.zn. 4T 145/2005. Pripojený spis sp.zn. ORP 308/2002 mi však opätovne predložený nebol(...)

Okresný súd v Dolnom Kubíne mi dodnes neumožnil nahliadať do pripojeného spisu sp.zn. ORP 308/2002 ku spisu sp.zn. 4T 145/2005, nevyjadruje sa k mojim podaniam a žiadostiam o ochranu ľudských práv napriek uzneseniu Krajského súdu v Žiline sp.zn. 1 TO/12/2008-1617 z dňa 29.01.2008, zrušenie rozsudku.

Svojim konaním Okresný súd v Dolnom Kubíne vedome neustále porušuje moje základné ľudské práva a slobody, najmä základné právo na spravodlivý súdny proces a v súvislosti s ním právo nahliadať do spisu a právo rovnosti zbraní chránené Čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a Čl. 48 ods. 2 Ústavy SR ako aj Čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

Že k porušeniu môjho práva na spravodlivý súdny proces, hlavne rovnosti zbraní v konaní sp.zn. 4T 145/2005 dochádzalo a dochádza dokazujú aj skutočnosti:

- že mi bolo a je orgánmi činnými v trestnom konaní mimo iného bránené nahliadnuť do spisu sp.zn ORP 308/2002 a ihneď po pripojení spisu ORP 308/2002 ku konaniu sp.zn. 4T 145/2005 Okresná prokuratúra v D. od obvinenia odstúpila

- konanie Prokuratúry SR od roku 2002, (od trestného oznámenia na zničenie písomností Fa. K. D. s.r.o.), dozorovanie prípravného konania pre súdne konanie sp.zn. 4T 145/2005 a súčasne tým istým prokurátorom dozorovanie vyšetrowanie v konaní sp.zn. ORP308/2002(...)

V dôsledku konania Okresného súdu Dolný Kubín som utrpel nemajetkovú ujmu, akou je hlboká frustrácia z právnej neistoty, čím bola úplne narušená moja dôvera v súdnictvo Slovenskej republiky a v účinnú právnu ochranu. Dochádza k poškodzovania môjho dobrého mena v spoločnosti a ohováraníu, nik mi neverí, že v spise sp.zn. ORP 308/2002 sa nachádzajú dôkazy o mojej nevine a nezákonnom konaní orgánov v trestnom konaní. Konaním súdu dostal som sa na okraj spoločnosti a nepredložením spisu sp.zn. ORP 308/2002 je mi úmyselne bránené očistiť moje meno a moju dobrú povesť. Preto žiadam Ústavný súd SR aby mi priznal nemajetkovú ujmu vo výške 150.000,-Sk.

Nakoľko som do dnešnej doby od Okresného súdu v Dolnom Kubíne nedostal žiadne vyjadrenie o tom či ich Okresný súd príjma alebo neprijma, respektíve prečo ich príjma alebo neprijma a Okresný súd v Dolnom Kubíne v konaní sp.zn. 4T 145/2005 mi ani neumožňuje nahliadnuť v konaní sp.zn. 4T 145/2005 do pripojeného spisu ORP 308/2002, nie je mi známa žiadna iná právna možnosť ako by som sa proti takémuto porušovaniu mojich ľudských práv mal brániť.

Žiadnu inú možnosť nepoznám aj preto, že uvedené porušovanie mojich ľudských práv bolo taktiež jednou z hlavných dôvodov môjho odvolania proti Rozsudku Okresného súdu v Dolnom Kubíne v konaní sp.zn. 4T 145/2005 z dňa 03.12.2007(...)

Ani Krajský súd v Žiline vo svojich Uzneseniach sp.zn. 1 Tos/86/2007-1584 z dňa 12.11.2007... a sp.zn. 1To/12/2008-1617 z dňa 29.01.2008(...) sa k uvedenému porušeniu ľudských práv v súdnom procese žiadnym spôsobom nevyjadril a ani neprijal žiadne opatrenia, ktoré by pokračovaniu porušovania mojich ľudských práv na spravodlivý súdny proces, rovnosti zbraní a práva nahliadať do spisu zabránili.»

Sťažovateľ navrhol, aby ústavný súd nálezom takto rozhodol:

„1. Základné právo Š. K. na spravodlivé súdne konanie zaručené v čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a právo zaručené v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd konaním Okresného súdu v Dolnom Kubíne v konaní sp.zn. 4T 145/2005 porušované je.

2. Základné právo Š. K., právo rovnosti zbraní, chránené Čl. 46 ods. 1 Ústavy SR, Čl. 48 ods. 2 Ústavy SR a chránené Čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd konaním Okresného súdu v Dolnom Kubíne v konaní sp.zn. 4T 145/2005 porušované je.

3. Základné právo Š. K., právo nahliadať do spisu, chránené Čl. 46 ods. 1 ústavy SR, Čl. 48 ods. 2 Ústavy SR a chránené Čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd konaním Okresného súdu v Dolnom Kubíne v konaní sp.zn. 4T 145/2005 porušované je.

4. Ústavný súd SR zakazuje Okresnému súdu v Dolnom Kubíne v konaní sp.zn. 4T 145/2005 v pokračovaní porušovania práva účastníka konania, Š. K., nahliadnuť do

spisu sp.zn. ORP 308/2002 pripojeného k spisu sp.zn. 4T 145/2005 vedenom na Okresnom súde v Dolnom Kubíne.

5. Ústavný súd prikazuje Okresnému súdu v Dolnom Kubíne v konaní sp.zn. 4T 145/2005 aby sprístupnil účastníkovi konania, Š. K., k spisu sp.zn 4T 145/2005 pripojený spis ORP 308/2002 a to do 7 dní od doručenia tohto rozhodnutia.

6. K. Š. priznáva finančné zadosťučinenie v sume 150.000,- Sk (slovom stopäťdesiat tisíc slovenských korún) a prikazuje ich Okresnému súdu v Dolnom Kubíne uhradiť sťažovateľovi do jedného mesiaca od právoplatnosti Ústavného nálezu .

7. Okresný súd v Dolnom Kubíne je povinný zaplatiť K. Š. do jedného mesiaca od právoplatnosti Ústavného nálezu náklady spojené s konaním pred Ústavným súdom SR.“

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Skúma pritom tak všeobecné, ako aj osobitné náležitosti návrhu podľa ustanovenia § 49 až § 56 zákona o ústavnom súde vrátane okolností, ktoré by mohli byť dôvodom na jeho odmietnutie.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez

ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

O zjavnej neopodstatnenosti sťažnosti možno hovoriť predovšetkým vtedy, ak namietaným postupom orgánu verejnej moci nemohlo dôjsť k porušeniu toho základného práva, ktoré označil sťažovateľ, pre nedostatok vzájomnej príčinnej súvislosti medzi napadnutým postupom tohto orgánu a základným právom, porušenie ktorého sa namietalo, ale aj vtedy, ak v konaní pred orgánom verejnej moci vznikne procesná situácia alebo procesný stav, ktoré vylučujú, aby tento orgán porušoval uvedené základné právo, pretože uvedená situácia alebo stav takú možnosť reálne nepripúšťajú (IV. ÚS 16/04, II. ÚS 1/05, II. ÚS 20/05, IV. ÚS 55/05, IV. ÚS 288/05).

1. Sťažovateľ predmetnou sťažnosťou namietal porušenie svojho základného práva na spravodlivé súdne konanie zaručeného čl. 46 ods. 1 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru okresným súdom v konaní vedenom pod sp. zn. 4 T 145/2005, pričom porušenie svojich práv videl v takom postupe súdu, v ktorom ho pracovníčky kancelárie okresného súdu a Krajského súdu v Žiline (ďalej len „krajský súd“) informovali, že spis, do ktorého chcel nahliadnuť, sa v danom momente na danom súde nenachádza, čím mu bolo bránené v získaní informácií potrebných na formulovanie jeho obrany v trestnom konaní, a tiež, že mu nebolo umožnené nahliadnuť do spisu Okresnej prokuratúry D. (ďalej len „okresná prokuratúra“) sp. zn. ORP-308/2002 (pod touto sp. zn. je vedené jeho trestné oznámenie na súdneho exekútora JUDr. K.), ktorý mal byť podľa jeho vedomostí pripojený k spisu sp. zn. 4 T 145/2005.

Podľa čl. 46 ods. 1 ústavy každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

Podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom.

Ústavný súd zo sťažnosti, k nej pripojených príloh a nahliadnutím do spisu okresného súdu sp. zn. 4 T 145/2005 zistil, že sťažovateľ požiadal okresný súd o nahliadnutie do spisu sp. zn. 4 T 145/2005 19. marca 2008, 26. marca 2008, 5. apríla 2008, 25. apríla 2008 a 9. júla 2008, pričom zakaždým mu to okresný súd umožnil.

V prípade, keď mu okresný súd neumožnil do spisu nahliadnuť (19. marca 2008), možno hovoriť len o technických okolnostiach pri distribuovaní spisu z krajského súdu na okresný súd, o čom svedčí skutočnosť, že 26. marca 2008, 25. apríla 2008 aj 9. júla 2008 už sťažovateľ do spisu nahliadol a vyhotovoval si z neho aj fotokópie.

Sťažovateľ namieta porušenie svojho základného práva zaručeného v čl. 46 ods. 1 ústavy a práva zaručeného v čl. 6 ods. 1 dohovoru okresným súdom aj tým, že mu neumožnil nahliadnuť do spisu okresnej prokuratúry sp. zn. ORP-308/2002. (Ide o spisovú značku, pod ktorou je vedené trestné oznámenie, ktoré sťažovateľ podal na súdneho exekútora JUDr. K. O pripojenie tohto spisu k spisu sp. zn. 4 T 145/2005 mala konajúca sudkyňa požiadať okresnú prokuratúru.) Ústavný súd konštatuje, že v čase, keď sťažovateľ požiadal okresný súd o nahliadnutie do tohto spisu, tento nebol fyzicky pripojený k spisu sp. zn. 4 T 145/2005, preto okresný súd nemohol umožniť sťažovateľovi nahliadnuť doň. Neumožnením nahliadnuť do označeného spisu tak okresný súd nemohol porušiť sťažovateľovo právo na spravodlivé súdne konanie.

O tom, či sa sťažovateľ pokúšal nahliadnuť do spisu sp. zn. ORP-308/2002 na orgáne, ktorý spis viedol, sa sťažovateľ v sťažnosti nezmieňuje a ani ako porušovateľa svojho základného práva neoznačuje iný orgán.

Tento skutkový stav bol základom pre záver ústavného súdu, že sťažnosť je v tejto časti zjavne neopodstatnená. Z toho dôvodu ju ústavný súd podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol už po jej predbežnom prerokovaní.

2. Sťažovateľ namieta aj porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov zaručeného v čl. 48 ods. 2 ústavy.

Podľa čl. 48 ods. 2 ústavy každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prietáhov.

Podľa § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde sťažnosť nie je prípustná, ak sťažovateľ nevyčerpal opravné prostriedky alebo iné právne prostriedky, ktoré mu zákon na ochranu jeho základných práv alebo slobôd účinne poskytuje a na ktorých použitie je sťažovateľ oprávnený podľa osobitných predpisov.

Ústavný súd v rámci svojej ustálenej judikatúry zdôrazňuje, že účastník konania pred všeobecným súdom má zákonnú možnosť podať sťažnosť pre porušovanie práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov predsedovi dotknutého všeobecného súdu (§ 3 ods. 7 a § 62 ods. 1 a nasl. zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ďalej len „zákon č. 757/2004 Z. z.“), čím poskytne príležitosť tomuto súdu, aby sám urobil nápravu a odstránil protiprávny stav zapríčinený nesprávnym postupom alebo svojou nečinnosťou. Preto ústavný súd o sťažnosti, ktorou je namietané porušenie základného práva zaručeného v čl. 48 ods. 2 ústavy, ako aj práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote zaručeného v čl. 6 ods. 1 dohovoru, koná iba za predpokladu, ak sťažovateľ preukáže, že účinne využil označený právny prostriedok podľa zákona č. 757/2004 Z. z., alebo ak sa preukáže, že túto podmienku nespĺnil z dôvodov hodných osobitného zreteľa (§ 53 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

Podľa názoru ústavného súdu sťažnosť na zbytočné prietahy v konaní podľa uvedených ustanovení zákona č. 757/2004 Z. z. treba považovať za účinný prostriedok ochrany základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, ako aj práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru. Účinnosť takého právneho prostriedku ochrany pred zbytočnými prietahmi v súdnom konaní potvrdzuje aj znenie zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý vo viacerých ustanoveniach (§ 2 ods. 2, § 30 ods. 4 a § 52 ods. 1) zdôrazňuje povinnosť sudcu konať bez zbytočných prietáhov a ustanovuje za také prietahy aj disciplinárnu zodpovednosť (§ 116 a § 118 citovaného zákona).

Sťažovateľ v konaní pred ústavným nepreukázal, že by danú zákonnú možnosť využil.

Na základe uvedených skutočností ústavný súd pri predbežnom prerokovaní sťažnosti dospel k názoru, že sťažovateľ nevyužil účinný právny prostriedok ochrany proti zbytočným priet'ahom v označenom konaní a nepreukázal ani to, že uvedenú podmienku nesplnil z dôvodov hodných osobitného zreteľa (§ 53 ods. 2 zákona o ústavnom súde), pričom existenciu takýchto dôvodov nemožno vyvodiť ani z obsahu sťažnosti, ani z pripojených príloh. Z toho dôvodu nie sú splnené podmienky na prijatie sťažnosti na ďalšie konanie podľa § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde.

Vzhľadom na tieto dôvody ústavný súd sťažnosť v tejto časti po jej predbežnom prerokovaní odmietol pre neprípustnosť (§ 25 ods. 2 a § 53 ods. 1 a 2 zákona o ústavnom súde).

Keďže sťažnosť bola odmietnutá ako celok, rozhodovanie o ďalších návrhoch sťažovateľa v uvedenej veci už nepripadalo do úvahy.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 5. mája 2009