



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 150/07-11

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 21. júna 2007 predbežne prerokoval sťažnosť MUDr. P. V., M., ktorou namietal zbytočné prietahy v konaní Okresného súdu Rimavská Sobota vedenom pod sp. zn. 1 T 103/05, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť MUDr. P. V. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 27. februára 2007 doručené podanie MUDr. P. V., M., označené ako „*1. Sťažnosť na porušenie dohovoru o ľudských právach a porušenie ústavy zo strany Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote, 2. Sťažnosť na prietahy v súdnom konaní v kauze RA-IP 77/03 ako aj vo veci 1 T 103/05, 3. Sťažnosť proti zastaveniu trestného stíhania*“.

Pretože podaná sťažnosť nespĺňala náležitostí ustanovenia § 20 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), listom z 20. marca 2007 ústavný súd vyzval sťažovateľa

na odstránenie jej nedostatkov a označenie mena právneho zástupcu, ktorý ho v konaní pred ústavným súdom bude zastupovať.

Sťažovateľ ústavnému súdu oznámil, že pred ústavným súdom ho bude zastupovať JUDr. V. O., R., s týmto oznámením však nezaslal splnomocnenie advokáta, ktorý ho mal v konaní pred ústavným súdom zastupovať.

Napriek tomu ústavný súd označenému právnemu zástupcovi sťažovateľa zaslal 2. apríla 2007 výzvu na predloženie splnomocnenia na zastupovanie sťažovateľa pred ústavným súdom a na podanie kvalifikovanej sťažnosti. Na tento list JUDr. V. O. nereagoval, pričom ho prevzal 5. apríla 2007.

Ústavný súd preto opätovne listom z 15. mája 2007 žiadal označeného právneho zástupcu na splnenie náležitostí, ktoré od neho boli požadované listom z 2. apríla 2007, prevzatým 17. mája 2007, no opätovne naň nereagoval.

V oboch listoch bol vyzvaný právny zástupca sťažovateľa na predloženie požadovaných náležitostí do 15 dní s upozornením, že ak sa tak nestane, môže byť sťažnosť odmietnutá podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Sťažovateľ v určenej lehote síce označil právneho zástupcu na konanie pred ústavným súdom, zákonom požadované splnomocnenie na zastupovanie ústavnému súdu nepredložil a označený právny zástupca na výzvy ústavného súdu v určených lehotách (a to opakovane) nereagoval. Z uvedeného vyplýva, že sťažovateľ nesplnil zákonom predpísané

náležitostí na konanie pred ústavným súdom, preto ústavný súd jeho sťažnosť po jej predbežnom prerokovaní odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 21. júna 2007