



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 204/2019-34

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 26. júla 2019 o ústavnej sťažnosti mesta Vrútky, IČO 00647209, konajúceho primátorom Mgr. Branislavom Zacharidesom, Námestie S. Zachara 4, Vrútky, zastúpeného advokátom JUDr. Tomášom Zbojom, Kuzmányho 4, Martin, ktorou namieta porušenie základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Sžk 1/2017 z 30. mája 2018 a uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 20 S 46/2013 z 26. júla 2016, a sťažnosti Mgr. Branislava Zacharidesa – primátora mesta Vrútky, Námestie S. Zachara 4, Vrútky, zastúpeného advokátom JUDr. Tomášom Zbojom, Kuzmányho 4, Martin, ktorou namieta porušenie čl. 2 ods. 2 a čl. 67 ods. 1 a 3 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 4 Európskej charty miestnej samosprávy uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Sžk 1/2017 z 30. mája 2018 a uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 20 S 46/2013 z 26. júla 2016 takto

### **r o z h o d o l :**

Konanie o ústavnej sťažnosti mesta Vrútky a o sťažnosti Mgr. Branislava Zacharidesa – primátora mesta Vrútky z a s t a v u j e .

## **O d ô v o d n e n i e :**

### **I.**

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 16. augusta 2018 doručená

- ústavná sťažnosť podľa čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) mesta Vrútky, IČO 00647209, konajúceho v čase podania ústavnej sťažnosti primátorom Ing. Miroslavom Mazúrom, Námestie S. Zachara 4, Vrútky, zastúpeného advokátom JUDr. Tomášom Zbojom, Kuzmányho 4, Martin, ktorou namieta porušenie základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) sp. zn. 3 Sžk 1/2017 z 30. mája 2018 (ďalej len „napadnuté uznesenie“) a uznesením Krajského súdu v Žiline (ďalej len „krajský súd“) sp. zn. 20 S 46/2013 z 26. júla 2016 (ďalej len „napadnuté uznesenie“) a

- sťažnosť podľa čl. 127a ods. 1 ústavy Ing. Miroslava Mazúra – v čase podania sťažnosti primátora mesta Vrútky, Námestie S. Zachara 4, Vrútky, zastúpeného advokátom JUDr. Tomášom Zbojom, Kuzmányho 4, Martin, ktorou namieta porušenie čl. 2 ods. 2 a čl. 67 ods. 1 a 3 ústavy a čl. 4 Európskej charty miestnej samosprávy (ďalej len „charta miestnej samosprávy“) napadnutým uznesením najvyššieho súdu a napadnutým uznesením krajského súdu.

2. Funkčné obdobie Ing. Miroslavovi Mazúrovi ako primátorovi mesta Vrútky skončilo zložením sľubu novozvoleného primátora, ktorým v súčasnosti je Mgr. Branislav Zacharides. Na uvedenú skutočnosť zmeny v osobe primátora mesta Vrútky preto ústavný súd v konaní o ústavnej sťažnosti a sťažnosti orgánu územnej samosprávy prihliadol *ex officio*.

3. Na podklade uvedených skutočností ústavný súd ustálil, že účastníkom v konaní o ústavnej sťažnosti podľa čl. 127 ods. 1 ústavy je mesto Vrútky, IČO 00647209, konajúce primátorom Mgr. Branislavom Zacharidesom, Námestie S. Zachara 4, Vrútky (ďalej aj „sťažovateľ 1“), a účastníkom v konaní o sťažnosti orgánu územnej samosprávy

podľa čl. 127a ods. 1 ústavy je Mgr. Branislav Zacharides – primátor mesta Vrútky, Námestie S. Zachara 4, Vrútky (ďalej aj „sťažovateľ 2“; spolu aj „sťažovatelia“).

4. Z ústavnej sťažnosti a zo sťažnosti sťažovateľov, ako aj príloh k nim priložených vyplýva, že Okresná prokuratúra Martin (ďalej len „okresná prokuratúra“) podala 11. apríla 2013 krajskému súdu návrh na preskúmanie zákonnosti uznesenia Mestského zastupiteľstva vo Vrútkach (ďalej len „mestské zastupiteľstvo“) č. 57/2012 z 19. júna 2012 (ďalej len „uznesenie z 19. júna 2012“), ktorým bol v zmysle § 18 ods. 1 prvej vety zákona Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o obecnom zriadení“) odvolaný hlavný kontrolór mesta Vrútky [REDACTED].

5. V konaní podľa § 250zf Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) krajský súd rozsudkom sp. zn. 20 S 46/2013 z 12. novembra 2013 (ďalej len „rozsudok z 12. novembra 2013“) návrh okresnej prokuratúry zamietol. Proti rozsudku krajského súdu z 12. novembra 2013 podala okresná prokuratúra odvolanie, o ktorom rozhodol najvyšší súd uznesením sp. zn. 2 Sžo 4/2014 z 28. januára 2015, ktorým rozhodnutie krajského súdu zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie.

6. Krajský súd napadnutým uznesením uznesenie mestského zastupiteľstva z 19. júna 2012 zrušil a vec vrátil mestskému zastupiteľstvu na ďalšie konanie. Proti napadnutému uzneseniu krajského súdu sťažovateľ 1 podal kasačnú sťažnosť, ktorá bola napadnutým uznesením najvyššieho súdu zamietnutá.

7. Napadnuté uznesenia krajského súdu a najvyššieho súdu sú podľa sťažovateľa 1 nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov. Sťažovateľ 1 rovnako namieta, že vo veci konajúce všeobecné súdy sa odklonili od rozhodovacej praxe dovolacieho súdu.

8. Sťažovateľ 2 v konaní o sťažnosti orgánu územnej samosprávy podľa čl. 127a ústavy namieta, že zo strany vo veci konajúcich všeobecných súdov došlo k nezákonnému a neústavnému zásahu do výlučnej kompetencie primátora mesta Vrútky a zároveň k porušeniu čl. 2 ods. 2 a čl. 67 ods. 1 a 3 ústavy a čl. 4 charty miestnej samosprávy.

9. V konkrétnostiach sťažovateľ 2 argumentuje, že k neprípustnému zásahu došlo z dôvodu zrušenia a vrátenia veci „*odporcovi na ďalšie konanie. Z odôvodnenia citovaného uznesenia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 20 S/46/2013 zo dňa 26. 07. 2016 vôbec nevyplýva a ani sa neuvádza... ako má mesto v danom smere ďalej postupovať prípadne rozhodnúť. Najvyšší súd Slovenskej republiky v odôvodnení v bode 38. uznesenia sp. zn. 3 Sžk/1/2017 zo dňa 30. 05. 2018 konštatuje, že majú byť doriešené pracovnoprávne záležitosti a zákonné oznamovacie povinnosti súvisiace s pracovnoprávnym charakterom výkonu funkcie hlavného kontrolóra, avšak bez akejkoľvek bližšej konkretizácie. Uvedeným sa zasahuje do výlučnej kompetencie primátora mesta. Funkčné obdobie hlavného kontrolóra skončilo dňa 01. 01. 2015. Pokiaľ ide o pracovnoprávne vzťahy, hlavnému kontrolórovi bola daná platná výpoveď, pričom hlavný kontrolór, ktorý sa domáhal vyslovenia neplatnosti výpovede bol neúspešný, keďže jeho žaloba bola zamietnutá a potvrdená Krajským súdom v Žiline. Pracovný pomer hlavného kontrolóra skončil dňa 31. 08. 2012. Súčasne je potrebné poznamenať, že v danom prípade už nie je potrebné riešiť žiadne pracovnoprávne záležitosti a vykonanie všetkých ďalších úkonov by bolo nad rámec zákona a rozpore s právoplatnými rozhodnutiami súdov.“*

10. Na podklade uvedených skutočností sťažovatelia navrhujú, aby ústavný súd po prijatí ústavnej sťažnosti a sťažnosti na ďalšie konanie rozhodol o nich nálezom, ktorým vysloví

- porušenie základných práv sťažovateľa 1 zaručených čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 ústavy a práva sťažovateľa 1 zaručeného čl. 6 ods. 1 dohovoru napadnutým uznesením najvyššieho súdu a napadnutým uznesením krajského súdu a

- porušenie čl. 2 ods. 2 a čl. 67 ods. 1 a 3 ústavy a čl. 4 charty miestnej samosprávy napadnutým uznesením najvyššieho súdu a napadnutým uznesením krajského súdu.

11. Sťažovatelia zároveň požadujú zrušenie napadnutého uznesenia najvyššieho súdu a napadnutého uznesenia krajského súdu a vrátenie veci krajskému súdu na ďalšie konanie.

12. Sťažovateľ 1 a sťažovateľ 2 ústavnému súdu podaním doručeným 4. júla 2019 oznámili, že ústavnú sťažnosť podanú podľa čl. 127 ústavy a sťažnosť orgánu územnej samosprávy podľa čl. 127a ústavy berú v celom rozsahu späť a žiadajú ústavný súd konanie o nich zastaviť.

13. Vec ústavnej sťažnosti a sťažnosti orgánu územnej samosprávy bola pôvodne pridelená sudcovi ústavného súdu Ladislavovi Oroszovi (pôvodný sudca spravodajca), ktorému výkon funkcie sudcu ústavného súdu uplynul 16. februára 2019. Ústavná sťažnosť a sťažnosť orgánu územnej samosprávy bola následne 7. júla 2019 v súlade s čl. X bodom 3 Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 26. apríla 2019 do 31. decembra 2019 (ďalej len „rozvrh práce“) predložená na rozhodnutie o pridelení sudcovi spravodajcovi ako naliehavá, rozhodnutie o ktorej neznesie odklad predsedovi ústavného súdu.

14. Na podklade rozhodnutia predsedu ústavného súdu o nariadení pridelenia veci z 10. júla 2019 bola predmetná vec prostredníctvom programových a technických prostriedkov schválených plénom ústavného súdu pridelená sudcovi ústavného súdu Petrovi Molnárovi (sudca spravodajca) a prejednaná v druhom senáte ústavného súdu v zložení Jana Laššákova (predsedníčka senátu), Peter Molnár a Ľuboš Szigeti (sudcovia ústavného súdu) v súlade s čl. II bodom 3 písm. b) rozvrhu práce.

## II.

15. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

16. V súlade s čl. 127a ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach orgánov územnej samosprávy proti neústavnému alebo nezákonnému rozhodnutiu alebo inému

neústavnému alebo nezákonnému zásahu do vecí územnej samosprávy, ak o jej ochrane nerozhoduje iný súd.

17. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon. Dňa 1. marca 2019 nadobudli účinnosť ustanovenia čl. I § 1 až § 13 a § 16 až § 28 a § 32 až § 248 a § 250 a § 251 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“). V zmysle § 246 ods. 1 a 2 zákona o ústavnom súde sa tento zákon použije aj na konania začaté do 28. februára 2019, pričom právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali do 28. februára 2019, zostávajú zachované. Vzhľadom na uvedené skutočnosti ústavný súd v konaní o ústavnej sťažnosti a sťažnosti orgánu územnej samosprávy, ktoré boli ústavnému súde doručené 16. augusta 2018, postupoval v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o ústavnom súde.

18. V súlade s § 127 zákona o ústavnom súde ak sťažovateľ vezme svoju ústavnú sťažnosť späť, ústavný súd konanie o nej uznesením zastaví.

19. Podľa § 141 zákona o ústavnom súde ak orgán územnej samosprávy vezme svoju sťažnosť vo veciach územnej samosprávy späť, ústavný súd konanie o nej uznesením zastaví.

20. Ústavný súd na podklade už uvedených skutočností konanie vo veci ústavnej sťažnosti sťažovateľa 1 v súlade s § 127 zákona o ústavnom súde a vo veci sťažnosti orgánu územnej samosprávy sťažovateľa 2 v súlade s § 141 zákona o ústavnom súde zastavil tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 26. júla 2019