



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 49 /08 -7

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 31. januára 2008 predbežne prerokoval sťažnosť M. K., K., zastúpeného advokátom JUDr. V. Š., P., vo veci namietaného porušenia čl. 46 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 36 ods. 3 Listiny základných práv a slobôd postupom Okresnej prokuratúry Martin v konaní sp. zn. 2 Pv 692/06, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť M. K. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 18. januára 2008 doručené podanie M. K., K. (ďalej len „sťažovateľ“), zastúpeného advokátom JUDr. V. Š., P., označené ako „*Sťažnosť na porušenie mojich základných práv a slobôd zakotvených v Ústave SR a Listine základných práv a slobôd*“. Z jeho obsahu vyplynulo, že sťažovateľ namieta porušenie čl. 46 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a čl. 36 ods. 3 Listiny základných práv a slobôd (ďalej len „listina“) nesprávnym postupom Okresnej prokuratúry Martin (ďalej len „okresná prokuratúra“), pričom odkazuje na trestný spis vo veci sp. zn. 2 Pv 692/06.

Podľa sťažovateľa okresná prokuratúra posúdila „*spáchaný skutok*“ (ide o úraz pri dopravnej nehode, ktorý sťažovateľovi spôsobil iný účastník cestnej premávky) podľa nesprávneho ustanovenia Trestného poriadku, čím sa cíti byť poškodený. Sťažovateľ ďalej bez uvedenia akýchkoľvek dôkazov konštatuje, že „*vyčerpal všetky opravné prostriedky*“, pričom tvrdí, že okresná prokuratúra „*podmienečne zastavila trestné stíhanie*,“ inokedy porušenie práv vidí v nezákonnom a nesprávnom postupe, resp. v tom, že porušenie „*vzniklo nesprávnym rozhodnutím Okresnej prokuratúry v Martine*.“ V tejto súvislosti žiada preveriť oprávnenosť sťažnosti a priznať primerané finančné zadost'učinenie v sume 100 000 Sk.

II.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každú sťažnosť predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti sťažovateľa. Pri predbežnom prerokovaní každej sťažnosti ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jej prijatiu na ďalšie konanie.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene, môže ústavný súd odmietnuť na predbežnom prerokovaní uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Podľa § 20 ods. 1 zákona o ústavnom súde návrh na začatie konania, ako aj sťažnosť sa ústavnému súdu podáva písomne. Sťažnosť musí obsahovať, akej veci sa týka, kto ju podáva, prípadne proti komu smeruje, akého rozhodnutia sa sťažovateľ domáha,

odôvodnenie sťažnosti a navrhované dôkazy. Sťažnosť musí podpísať sťažovateľ alebo jeho právny zástupca.

Sťažnosť v predloženej podobe nespĺňa viaceré náležitosti predpísané zákonom o ústavnom súde, je neprehľadná a prevažne nejasná, neobsahuje skutočnosti o veci, ktorej sa týka, návrh na rozhodnutie, ktorého sa sťažovateľ domáha, ani jasné odôvodnenie, a to napriek tomu, že sťažovateľ bol zastúpený advokátom. K sťažnosti nie sú priložené nijaké písomné dôkazy, ktoré by osvedčovali tvrdené skutočnosti. Vzhľadom na právne zastúpenie sťažovateľa ústavný súd sťažovateľa na odstránenie nedostatkov sťažnosti nevyzval.

Z uvedených dôvodov odmietol sťažnosť sťažovateľa už po jej predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 31. januára 2008