

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu dňa 25. októbra 1995 o podnete [REDAKOVANÉ], bytom [REDAKOVANÉ], pre porušovanie základného ústavného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov priznaného v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky takto

r o z h o d o l :

Konanie o podnete [REDAKOVANÉ] z a s t a v u j e .

O d ô v o d n e n i e :

Ústavný súd Slovenskej republiky obdržal dňa 10. apríla 1995 podnet [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ], bytom [REDAKOVANÉ], na začatie konania a určenie, že postupom Obvodného súdu Bratislava 1 vo veci vedenej pod sp. zn. 11 C 247/91 boli porušené ústavou zaručené práva, najmä právo na spravodlivý proces a včasnú a účinnú ochranu práv podľa slovenského právneho poriadku. Podnet neobsahoval označenie ústavného práva, ktorého porušenie predkladateľ podnetu namieta. Ústavný súd preto 28. 6. 1995 a 8. 8. 1995 vyzval [REDAKOVANÉ], aby svoj podnet doplnil o náležitosti požadované zákonom č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov. Doplnky podnetu boli Ústavnému súdu Slovenskej republiky zaslané 17. 7. 1995 a 17. 8. 1995.

[REDAKOVANÉ] v nich poukazuje na skutočnosť, že v konaní na Obvodnom súde Bratislava 1 dochádza k prietahom v konaní vedenom pod sp. zn. 11 C 247/91 o vyplatenie autorskej odmeny, čo podľa jeho názoru je porušením čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky.

Ústavný súd Slovenskej republiky 17. 8. 1995 podnet predbežne prerokoval a podľa 25 ods. 1 zák. č. 38/1993 Z. z. rozhodol uznesením o jeho prijatí na ďalšie konanie.

Dňa 18. 8. 1995 ústavný súd vyzval v súlade s ustanovením 22 zákona č. 38/1993 Z. z. [REDAKČIA], aby si v určenej lehote zvolil právneho zástupcu na zastupovanie pred ústavným súdom. [REDAKČIA] tejto zákonnej požiadavke nevyhovel napriek skutočnosti, že na jeho žiadosť mu ústavný súd lehotu určenú pre zvolenie právneho zástupcu predĺžil. [REDAKČIA] sa svojimi ďalšími podaniami zo dňa 28. 8. 1995 a 11. 9. 1995 bez zákonného podkladu domáhal, aby ústavný súd o jeho veci konal v Bratislave. Ústava Slovenskej republiky, zákon č. 38/1993 Z. z., ani iný zákon nepriznáva osobe právo žiadať, aby sa konanie pred ústavným súdom uskutočnilo v mieste určenom predkladateľom podnetu.

Z dôvodu, že [REDAKČIA] si pre konanie pred ústavným súdom nezvolil právneho zástupcu, čím nespĺnil podmienku konania ustanovenú 22 zákona č. 38/1993 Z. z., ústavný súd konanie zastavil.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať
opravný prostriedok.

V Košiciach 25. októbra 1995

Za správnosť vyhotovenia: JUDr. Ján D r g o n e c
[REDAKČIA] predseda senátu