



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 258/08-7

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 7. augusta 2008 predbežne prerokoval sťažnosť Mgr. O. F., B., vo veci namietaného porušenia jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Obvodného pozemkového úradu Stropkov v konaní vedenom pod sp. zn. 5/2005-Be a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Mgr. O. F. odmieta pre nedostatok právomoci Ústavného súdu Slovenskej republiky na jej prerokovanie.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 13. júna 2008 doručená sťažnosť (doplnená žiadosťou o ustanovenie právneho zástupcu z 15. júla 2008) Mgr. O. F. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej

republiky (ďalej len „ústava“) postupom Obvodného pozemkového úradu Stropkov (ďalej len „obvodný pozemkový úrad“) v konaní vedenom pod sp. zn. 5/2005-Be.

1. Sťažovateľ uviedol, že:

„Dňa 14. 1. 2008... podal opravný prostriedok proti rozhodnutiu Obvodnému pozemkovému úradu v Stropkove sp. zn. č. 5/2005-Be zo dňa 10. mája 2005, ktorým tento úrad zamietol nárok sťažovateľa na vydanie nehnuteľností, uplatnených v reštitučnom konaní podľa zák. č. 503/2003 Z. z. tak, že tento nárok hodnotil ako nárok uplatnený po lehote.

Krajský súd v Prešove zrušil rozhodnutie uvedeného Obvodného pozemkového úradu v Stropkove z dôvodu, že (...) uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 17. 1. 2008 č. k. 4 Sp 4/08, ktoré prevzal Obvodný pozemkový úrad v Prešove 24. 1. 2008, bol uvedený úrad vyzvaný, aby v lehote 30 dní zaslal úplný, žurnalizovaný a originálny spisový materiál v danej veci, vrátane originálu dokladov o doručení rozhodnutia (pozri R 66/1998).

Nakoľko neúplnosť administratívneho spisu je zákonným predpokladom na zrušenie preskúvateľného rozhodnutia, krajský súd napadnuté rozhodnutie podľa §-u 250q ods. 2 v spojení s ust. 250j ods. 3 a v spojení s ust. 250l ods. 2 O. s. p. zrušil a vec vrátil odporcovi na ďalšie konanie, rozsudkom zo dňa 10. apríla 2008.“

2. Podľa názoru sťažovateľa vzhľadom na skutočnosť, že správne konanie v jeho veci vedené obvodným pozemkovým úradom nie je dosiaľ právoplatne skončené, dochádza v ňom k porušovaniu jeho základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy („*Obvodný pozemkový úrad v Stropkove je v správnom konaní nečinný, a v správnej lehote o nároku a ani odvolaní nekonal, čím porušil základné právo sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov, uvedeného v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky.*“)

Sťažovateľ navrhol, aby ústavný súd nálezom takto rozhodol:

„1. Základné právo Mgr. O. F., upravené v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Obvodného pozemkového úradu v Stropkove, konaním sp. zn. č. 5/2005-Be porušené bolo.

2. Obvodnému pozemkovému úradu v Stropkove prikazuje, aby vo veci konal bez zbytočných prietáhov v konaní.

3. Mgr. O. F. priznáva finančné zadosťučinenie v čiastke 250.000,- Sk (slovom dvestopäťdesiat tisíc slovenských korún), ktoré je povinný vyplatiť Obvodný pozemkový úrad v Stropkove do 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

4. Mgr. O. F. priznáva trovy konania (právneho zastúpenia v čiastke 14.500 Sk (slovom štrnásť tisíc päťsto slovenských korún)).“

II.

Ústavný súd rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Sťažovateľ vo svojej sťažnosti namietal porušenie svojho základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy nečinnosťou obvodného pozemkového úradu v konaní vedenom pod sp. zn. 5/2005-Be.

Podľa čl. 142 ods. 1 ústavy súdy preskúmajú aj zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy a zákonnosť rozhodnutí, opatrení alebo iných zásahov orgánov verejnej moci, ak tak ustanoví zákon.

Podľa § 7 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) v občianskom súdnom konaní súdy preskúmajú aj zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy a zákonnosť rozhodnutí, opatrení alebo iných zásahov orgánov verejnej moci. Iným zásahom je aj nečinnosť orgánu verejnej správy.

Podľa § 244 ods. 1 OSP v správnom súdnictve preskúmajú súdy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 244 ods. 3 OSP rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb, alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté. Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť.

V zmysle § 247 ods. 1 OSP sa postupuje podľa ustanovení druhej hlavy piatej časti tohto zákona v prípadoch, v ktorých fyzická osoba alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Podľa § 250t ods. 1 OSP fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá tvrdí, že orgán verejnej správy nekoná bez vážneho dôvodu spôsobom ustanoveným príslušným právnym predpisom tým, že je v konaní nečinný, môže sa domáhať, aby súd vyslovil povinnosť orgánu verejnej správy vo veci konať a rozhodnúť. Návrh nie je prípustný, ak navrhovateľ nevyčerpal prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis.

Z citovaných právnych noriem vyplýva, že vo veci sťažovateľa je daná právomoc všeobecného súdu v správnom súdnictve rozhodovať o nečinnosti orgánu verejnej správy, akým je aj obvodný pozemkový úrad. Túto právomoc správneho súdnictva nemožno nahradiť konaním pred ústavným súdom.

Z obsahu sťažnosti nevyplýva, či sťažovateľ využil svoje oprávnenie iniciovať konanie proti nečinnosti orgánu verejnej správy podľa § 250t OSP.

Princíp subsidiarity právomoci ústavného súdu je ústavným príkazom pre každú fyzickú osobu alebo právnickú osobu namietajúcu porušenie svojho základného práva. Preto každý musí rešpektovať postupnosť tejto ochrany a predtým ako podá sťažnosť ústavnému súdu, požiadať o ochranu ten orgán verejnej moci, ktorého kompetencia predchádza právomoci ústavného súdu.

Z logického výkladu § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde vyplýva, že vyčerpaním všetkých opravných prostriedkov alebo iných právnych prostriedkov, ktoré zákon sťažovateľovi na ochranu jeho základných práv alebo slobôd účinne poskytuje a na použitie ktorých je sťažovateľ oprávnený podľa osobitných právnych predpisov, nemožno rozumieť už samotné podanie posledného z nich oprávnenou osobou, ale až rozhodnutie o ňom príslušným orgánom. Iná interpretácia by v danej veci mala za následok nežiaducu situáciu, keď by to isté rozhodnutie, resp. postup súčasne preskúmavali ako všeobecný súd, tak aj ústavný súd (m. m. IV. ÚS 177/05).

Vychádzajúc z týchto právnych záverov a skutkového stavu opísaného sťažovateľom ústavný súd konštatuje, že vo veci sťažovateľa nie je daná jeho právomoc (čl. 127 ods. 1 ústavy v spojení § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde), a preto sťažnosť pre nedostatok právomoci odmietol (podobne III. ÚS 59/04 a IV. ÚS 49/04).

Ústavný súd ešte poznamenáva, že nedostatok právomoci je neodstrániteľnou prekážkou konania pred ním. Z uvedeného dôvodu nepovažoval za dôvodné a účelné

zaoberať sa (formou výzvy sťažovateľovi) odstraňovaním nedostatkov sťažovateľovej sťažnosti.

Vzhľadom na to, že sťažnosť bola odmietnutá, ústavný súd sa ďalšími návrhmi sťažovateľa nezaoberal. Rozhodnutie o priznaní primeraného finančného zadosťučinenia je podmienené vyslovením porušenia práva alebo slobody sťažovateľa (čl. 127 ods. 2 prvá veta ústavy) a rozhodnutie o náhrade trov konania výsledkom konania pred ústavným súdom (§ 36 ods. 2 zákona o ústavnom súde). Z uvedeného dôvodu sa ústavný súd nezaoberal ani žiadosťou sťažovateľa o ustanovenie mu zástupcu na konanie pred ústavným súdom.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 7. augusta 2008