



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

NÁLEZ

Ústavného súdu Slovenskej republiky

V mene Slovenskej republiky

III. ÚS 226/2026-23

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a sudcov Ivana Fiačana a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky [REDACTED], [REDACTED], zastúpenej T LEGAL ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA s. r. o., Garbiarska 1081/2, Košice, proti postupu Mestského súdu Košice v konaní sp. zn. 20C/5/2023 takto

r o z h o d o l :

Ústavnej sťažnosti **n e v y h o v u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Sťažovateľka sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 25. marca 2026 domáha vyslovenia porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie svojej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom mestského súdu v civilnom spore s tým, že mestskému súdu bude prikázané konať bez zbytočných prietáhov. Žiada priznať finančné zadost'účinenie 1 000 eur.

II.

2. Žalobca sa proti sťažovateľke žalobou z marca 2023 domáha ochrany osobnosti a do jeho práv malo byť zasiahnuté vyjadreniami sťažovateľky v jej podaní adresovanému súdu v ich inom spore. Za to od sťažovateľky žiada ospravedlnenie a náhradu nemajetkovej ujmy 7 000 eur. Žalobca tiež podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré mestský súd uznesením z 25. apríla 2023 zamietol a proti ktorému podal žalobca odvolanie. Zároveň požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov. Mestský súd uznesením z 29. júna 2023 žalobcovi priznal oslobodenie od súdnych poplatkov. Dňa 17. augusta 2023 bol spis predložený krajskému súdu, ktorý uznesenie mestského súdu potvrdil a spis mu vrátil 16. októbra 2023.

3. Mestský súd žalobu sťažovateľke doručil v novembri 2023. Po procesných úkonoch súvisiacich so zasielaním vyjadrení protistranám bol spis vo februári 2024 odoslaný na vyžiadanie generálnej prokuratúry. V marci 2024 žalobca navrhol prerušenie konania. Uznesením z 18. júla 2024 bolo konanie prerušené. V apríli 2025 dôvod na prerušenie konania pominul, a preto mestský súd rozhodol o pokračovaní v konaní a nariadil pojednávanie na 4. júl 2025. Na žiadosť advokátky žalobcu bolo pojednávanie nariadené na november 2025. Z dôvodu, že sudkyňa čerpala rehabilitáciu, bolo pojednávanie nariadené na február 2026. To sa neuskutočnilo na žiadosť oboch strán. Ďalšie pojednávanie nariadené na 27. marec 2026 sa neuskutočnilo pre pracovnú vytáženosť sťažovateľky. Mestský súd 29. apríla 2026 rozsudkom žalobu zamietol.

III.

4. Sťažovateľka zdôrazňuje, že jej vec je celkom jednoduchá, k predĺženiu konania nijak neprispela, no súd o proti nej podanej žalobe koná už tri roky bez toho, aby vo veci rozhodol a vôbec uskutočnil pojednávanie. Sťažovateľka uvádza, že vzhľadom na doterajší priebeh konania nemožno očakávať jeho skoré skončenie.

5. Mestský súd k ústavnej sťažnosti uviedol, že z jeho strany k zbytočným priet'ahom nedošlo a k predĺženiu konania prispelo prerušenie konania a odročovanie pojednávaní z objektívnych dôvodov. Poukázal na to, že sťažovateľka sa dvoch pojednávaní nezúčastnila pre bližšie nekonkretizovanú pracovnú vytáženosť.

6. Sťažovateľka k vyjadreniu mestského súdu uviedla, že namietané konanie napriek jeho prerušeniu trvá neprimerane dlho, prvé pojednávanie bolo nariadenie až po vyše dvoch rokoch a 10 mesiacoch, a keďže vec nie je skutkovo ani právne zložitá, ide o priet'ahy v konaní.

IV.

7. Účelom základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov je odstránenie stavu právnej neistoty, v ktorej sa nachádza osoba domáhajúca sa rozhodnutia súdu. K odstráneniu tohto stavu dochádza zásadne až právoplatným rozhodnutím súdu (IV. ÚS 221/04). Namietané porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov sa skúma s prihliadnutím na okolnosti prípadu z pohľadu (i) právnej a faktickej zložitosti veci, (ii) správania účastníka a (iii) postupu súdu (I. ÚS 41/02). Prihliada sa aj na význam sporu pre sťažovateľa (II. ÚS 32/02).

8. Nie každý zistený priet'ah v súdnom konaní má za následok porušenie práv podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a čl. 6 ods. 1 dohovoru. Ojedinelá nečinnosť súdu v trvaní niekoľkých mesiacov nemusí zakladať porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov (II. ÚS 63/05).

9. V postupe mestského súdu od podania žaloby v marci 2023 a až do prerušenia konania v júli 2024 nedošlo k obdobiam dlhšej nečinnosti. Mestský súd konal priebežne, pričom v tomto období bolo právoplatne rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a boli vykonané všetky úkony smerujúce k nariadeniu pojednávania. Následne bolo konanie prerušené na osem mesiacov a ihneď po odpadnutí dôvodov prerušenia bolo nariadených viacero pojednávaní, z ktorých niektoré boli odročené aj na žiadosť sťažovateľky. Napriek týmto okolnostiam mestský súd o žalobe rozhodol po uplynutí niečo viac ako troch rokov od podania žaloby. K porušeniu ústavných práv sťažovateľky nemožno dospieť ani pri zohľadnení dĺžky konania, keďže časť tejto

doby bolo konanie prerušené a v konaní sa nevyskytli súvislé dlhšie obdobia, v ktorých bol mestský súd celkom nečinný. Preto nemožno dospieť k záveru, že by postupom mestského došlo k porušeniu ústavných práv sťažovateľky na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov a prejednanie jej záležitosti v primeranej lehote.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 21. mája 2026

Robert Šorl
predseda senátu