



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 38/2023-31

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Jany Baricovej a sudcov Rastislava Kaššáka (sudca spravodajca) a Miloša Maďara v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], proti postupu Okresného súdu Nitra v konaní vedenom pod sp. zn. 17 C 60/07 takto

### **r o z h o d o l :**

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

#### **Ústavná sťažnosť sťažovateľa**

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) 5. februára 2020 domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a svojho práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom odporcu v napadnutom konaní. Navrhuje vysloviť porušenie jeho práv a priznať mu finančné zadosťučinenie v sume 10 000 eur.
2. Sťažovateľ pôvodne podaním namietol zaujatosť všetkých sudcov ústavného súdu, neskôr svoju námietku vzal späť s výnimkou jeho námietky vo vzťahu k sudkyňi Jane Laššákovej.
3. Podaním doručeným ústavnému súdu 18. mája 2020 sťažovateľ oznámil, že mu Centrum právnej pomoci odňalo právnu pomoc, a preto žiada ústavný súd o ustanovenie právneho zástupcu pre konanie o jeho ústavnej sťažnosti.
4. Ústavný súd uznesením č. k. I. ÚS 38/2023-26 z 2. februára 2023 nevyhovel žiadosti sťažovateľa o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom. Spoločne s doručením označeného uznesenia bol sťažovateľ vyzvaný, aby si v lehote 10 dní zvolil právneho zástupcu a ústavnému súdu predložil splnomocnenie na zastupovanie. Sťažovateľ označené uznesenie spoločne s výzvou prevzal 20. februára 2023.

## II.

### Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

5. Podľa § 34 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) navrhovateľ musí byť v celom konaní zastúpený advokátom, ak odsek 2 alebo § 35 neustanovuje inak.

6. Podľa § 43 ods. 3 zákona o ústavnom súde k návrhu na začatie konania podanému navrhovateľom, ktorý musí byť v celom konaní zastúpený advokátom, musí byť pripojené plnomocenstvo na zastupovanie navrhovateľa advokátom. V plnomocenstve sa musí výslovne uviesť, že navrhovateľ udeľuje zvolenému advokátovi splnomocnenie na zastupovanie pred ústavným súdom.

7. Ústavný súd konštatuje, že sťažovateľ napriek výzve na predloženie plnomocenstva pre ním zvoleného právneho zástupcu a poučenia o následkoch, ak tak neurobí, ústavnému súdu takéto plnomocenstvo v stanovenej lehote 10 dní a ani do dnešného dňa nedoručil.

8. Vzhľadom na uvedené bolo potrebné túto ústavnú sťažnosť ako celok odmietnuť podľa § 56 ods. 2 písm. b) zákona o ústavnom súde ako podanú navrhovateľom bez zastúpenia.

9. Ústavný súd na záver považuje za vhodné doplniť, že toto uznesenie nepredstavuje prekážku rozhodnutej veci, a preto sťažovateľ, ktorý namieta existenciu zbytočných prietáhov v príslušnom súdnom konaní pred všeobecným súdom, sa môže v budúcnosti znova obrátiť na ústavný súd podaním novej ústavnej sťažnosti, ktorá bude obsahovať/spĺňať všetky zákonom ustanovené náležitosti.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 16. marca 2023**

**Jana Baricová**  
**predsedníčka senátu**