



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 180/04-11

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 24. augusta 2004 predbežne prerokoval sťažnosť M. K., bytom D. N. V., zastúpenej advokátom JUDr. V. Š., P., vo veci porušenia jej základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov upraveného v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a v čl. 38 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd postupom Krajského súdu v Trenčíne v konaní vedenom pod sp. zn. 5 Co 6/02, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť M. K. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 14. júla 2004 doručené podanie M. K., bytom D. N. V. (ďalej len „sťažovateľka“), označené ako „*Sťažnosť – súdna vec č. 7 C 80/96 a žiadosť o náhradu škody*“, ktorou sa sťažuje na zbytočné a bezdôvodné prietahy v konaní vo veci vypořádania bezpodielového spoluvlastníctva manželov; osobitne poukazuje na postup Krajského súdu v Trenčíne (ďalej len „krajský súd“) a z tohto titulu požaduje aj náhradu škody.

Pretože podanie sťažovateľky nemalo predpísané náležitosti, ústavný súd sťažovateľku informoval, aké náležitosti musí sťažnosť mať, a súčasne ju vyzval, aby svoje podanie doplnila.

Sťažovateľka na výzvu ústavného súdu v určenej lehote reagovala a svoje podanie doplnila; zvolila si tiež právneho zástupcu na jej zastupovanie v konaní pred ústavným súdom, a to advokáta JUDr. V. Š., P., .

Z doplnenej sťažnosti doručenej ústavnému 2. augusta 2004 vyplynulo, že sťažovateľka podáva sťažnosť z dôvodu porušenia jej základných práv nečinnosťou krajského súdu v odvolacom konaní vedenom na tomto súde pod sp. zn. 5 Co 6/02 (spis je vedený na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 7 C 80/96). Sťažovateľka namieta porušenie svojho základného práva upraveného v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), ako aj čl. 38 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd (ďalej len „Listina“) z dôvodu dvojročnej nečinnosti krajského súdu, pričom na zbytočné prieskumy sa sťažovateľka sťažovala u predsedu krajského súdu, ktorý jej sťažnosť uznal ako dôvodnú.

Sťažovateľka vo svojej sťažnosti uviedla, že nečinnosťou krajského súdu jej vznikla tak priama škoda, ako aj škoda nemajetkovej ujmy a žiada o priznanie primeraného finančného zadosťučinenia 10 000 Sk za každý rok prieskumov v súdnom konaní.

Z pripojených príloh k sťažnosti vyplynulo, že krajský súd 28. januára 2004 prvostupňové rozhodnutie zrušil a vec vrátil 23. apríla 2004 (spis spolu s druhostupňovým rozhodnutím) Okresnému súde Prievidza na ďalšie konanie, t. j. v čase doručenia sťažnosti ústavnému súdu bola vec na Okresnom súde Prievidza.

II.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom

súde“) každú sťažnosť predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa.

Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia sťažnosti vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, sťažnosti, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné sťažnosti alebo sťažnosti podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj sťažnosti podané oneskorene môže ústavný súd odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Rovnako môže ústavný súd odmietnuť sťažnosť aj vtedy, ak je zjavne neopodstatnená.

Pretože sťažnosť nespĺňala zákonom predpísané náležitosti vrátane povinného právneho zastúpenia, ústavný súd vyzval sťažovateľku na jej doplnenie. Sťažovateľka svoju sťažnosť doplnila o splnomocnenie pre advokáta JUDr. V. Š., avšak bez toho, aby uviedla návrh na rozhodnutie (návrh petitu rozhodnutia), hoci bola na túto náležitosť sťažnosti vo výzve ústavného súdu výslovne upozornená. Okrem toho vo svojej sťažnosti sťažovateľka označila súdne konanie vedené na Okresnom súde Prievidza sp. zn. 7 C 80/96, pričom však uviedla, že návrh smeruje voči Krajskému súdu v Trenčíne, a z príloh k sťažnosti vyplýva, že vec bola už v čase doručenia sťažnosti ústavnému súdu 23. apríla 2004 odoslaná Okresnému súdu Prievidza na ďalšie konania.

Po posúdení takto doplnenej sťažnosti ústavný súd pri jej predbežnom prerokovaní dospel k záveru, že sťažnosť ani po jej doplnení nemá zákonom predpísané náležitosti, a preto ju z tohto dôvodu odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Vzhľadom na toto rozhodnutie bolo už bez právneho dôvodu zaoberať sa ďalšími požiadavkami sťažovateľky.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 24. augusta 2004