



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 193/2011-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 9. júna 2011 predbežne prerokoval sťažnosť M. V., T., zastúpeného Mgr. R. K., Advokátska kancelária K., a spol., Ž., vo veci namietaného porušenia jeho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Námestovo v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Er/341/2008 a jeho uznesením sp. zn. 1 Er/341/2008 z 9. decembra 2010 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť M. V. o d m i e t a .

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 16. februára 2011 doručená sťažnosť M. V. (ďalej len „sťažovateľ“), zastúpeného advokátom Mgr. R. K., ktorou namieta porušenie svojho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Námestovo

(ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Er/341/2008 a jeho uznesením č. k. 1 Er/341/2008-288 z 9. decembra 2010 (ďalej aj „napadnuté uznesenie“).

2. Z predloženej sťažnosti a k nej pripojených príloh vyplýva, že súdny exekútor JUDr. M. H. (ďalej len „súdny exekútor“) vykonával exekúciu v exekučnom konaní sp. zn. EX 1/05 na základe poverenia Okresného súdu Dolný Kubín č. 5503013163 z 10. januára 2005 potom, čo na trhovú hodnotu nehnuteľností bol podaný znalecký posudok a na základe vydanej a zverejnenej dražobnej vyhlášky z 25. júna 2007 bola 2. augusta 2007 vykonaná dražba nehnuteľností a v nej udelený príklep dražiteľovi J. O. Súdny exekútor 18. augusta 2009 požiadal okresný súd o schválenie príklepu udeleného pri dražbe. Okresný súd uznesením č. k. 1 Er/341/2008-288 z 9. decembra 2010 schválil príklep udelený dražiteľovi J. O.

3. Podľa tvrdení sťažovateľa vydaním napadnutého uznesenia došlo k porušeniu jeho práva na súdnu ochranu priznaného čl. 46 ods. 1 ústavy, a to z dôvodu, že Okresným súdom Žilina bol uznesením sp. zn. 2 K 1/2010 na majetok sťažovateľa vyhlásený konkurz (uznesenie bolo zverejnené 24. februára 2010, pričom konkurz prebieha a dosiaľ nebol ukončený), v dôsledku čoho malo byť exekučné konanie podľa § 48 ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov zastavené. Sťažovateľ sa preto na ústavnom súde domáhal, aby ústavný súd svojím rozhodnutím vyslovil porušenie jeho základného práva na súdnu ochranu a zrušil napadnuté uznesenie okresného súdu.

II.

4. Ústavný súd rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

5. Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí senátu bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený a tiež návrh, ktorý podala zjavne neoprávnená osoba.

6. Ústavný súd už pri svojej rozhodovacej činnosti vyslovil, že domáhať sa ochrany základných práv na ústavnom súde môže fyzická osoba alebo právnická osoba jedine v záujme ochrany svojich základných práv (napr. II. ÚS 80/06, IV. ÚS 72/08).

Z čl. 127 ods. 1 ústavy vyplýva, že sťažovateľ musí namietať porušenie svojich základných práv v spojitosti s konaním pred všeobecným súdom, resp. iným orgánom verejnej moci, čo je možné len vtedy, ak je v čase doručenia sťažnosti ústavnému súdu účastníkom konania, v ktorom namieta porušenie základných práv (napr. II. ÚS 3/05, IV. ÚS 72/08).

7. Zo sťažnosti a z jej príloh vyplýva, že sťažovateľom, ktorý namieta porušenie svojho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 ústavy v konaní vedenom okresným súdom pod sp. zn. 1 Er/341/2008, je fyzická osoba M. V., nar. ..., T. V uznesení okresného súdu je ako povinný označený M. V.– P., so sídlom v T., IČO ... Osoba sťažovateľa v konaní pred ústavným súdom teda nie je tou istou osobou, ktorou je povinný v konaní vedenom na okresnom súde. V prípade, že okresný súd vydal rozhodnutie vo veci so zrejmy

nesprávnosťami, sťažovateľ mal možnosť požiadať podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku o jeho opravu. Z podanej sťažnosti takáto skutočnosť nevyplýva. Ústavný súd z výpisu zo živnostenského registra navyše zistil, že podnikateľský subjekt M. V. P., s miestom podnikania T., IČO ..., ukončil svoju činnosť k 5. decembru 2003. Ústavný súd preto konštatoval, že mu bolo predložené rozhodnutie okresného súdu nespôsobilé na preskúmanie ústavným súdom, pričom ide o taký nedostatok ústavnej sťažnosti, ktorý ústavný súd svojím konaním nemôže odstrániť.

8. Ústavný súd preto sťažnosť po predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol.

9. Vzhľadom na odmietnutie sťažnosti sa ústavný súd ďalšími nárokmi sťažovateľa nezaoberal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 9. júna 2011