



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 360/2021-11

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla a sudcov Petra Straku (sudca spravodajca) a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], zastúpenej advokátom JUDr. Tiborom Šulákom, Námestie dr. M. Thége Konkolyho 3, Hurbanovo, proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 6Tdo/78/2019 z 10. februára 2021 takto

### **r o z h o d o l :**

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

1. Sťažovateľka sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 20. apríla 2021 domáha vyslovenia porušenia svojich základných práv na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 49 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na spravodlivý súdny proces podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“).
2. Sťažovateľka bola rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 1T/88/2019 z 10. októbra 2018 uznaná vinnou z prečinu skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. g) Trestného zákona na skutkovom základe, že ako konateľka obchodnej spoločnosti vykonštruovala zápisnicu z valných zhromaždení 12. mája 2009 a 6. júla 2009, ktorými dosiahla, aby druhá konateľka bola 17. septembra 2009 na valnom zhromaždení spoločnosti odvolaná z funkcie konateľky a následne 9. októbra 2009 bola druhá konateľka ako spoločníčka vylúčená zo spoločnosti, pričom na základe takto zmanipulovaných údajov a na základe návrhu na zápis zmeny údajov zapísaných v obchodnom registri boli údaje druhej konateľky zmenené. Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 2To/9/2019 z 20. februára 2019 odvolanie sťažovateľky zamietol.
3. Sťažovateľka v dovolaní osobitne vytkla, že v skutku nebol uvedený podklad obsahujúci skresľujúci údaj. Najvyšší súd dovolanie sťažovateľky uznesením č. k. 6Tdo/78/2019 z 10. februára 2021 podľa § 382 písm. c) Trestného poriadku odmietol s poukazom na dostatočné vymedzenie skutku.

## II.

4. Sťažovateľka v ústavnej sťažnosti v podstate opakuje výhrady obsiahnuté v dovolaní: „Ak súd ustálil moje protiprávne konanie tak, že som uviedla nepravdivé a hrubo skresľujúce údaje o závažných skutočnostiach v iných podkladoch slúžiacich na zápis do obchodného registra, tieto sa musia všetky nachádzať v popise skutku, a teda musí byť vyjadrený jednak nepravdivý a hrubo skresľujúci údaj o závažných skutočnostiach, ktorý ma slúžiť na zápis do obchodného registra a jednak konkrétny podklad v ktorom mal byť tento údaj uvedený.“ V tvrdenom pochybení sťažovateľka vidí porušenie uplatnených ústavných práv vrátane zásady „nullum crimen sine lege, nulla poena sine lege“ a že len zákon ustanoví, ktoré konanie je trestným činom.

## III.

5. Ústavný súd preskúmal napadnuté uznesenie najvyššieho súdu v medziach sťažnostnej argumentácie a v prvom rade zdôrazňuje, že jeho úloha sa obmedzuje na kontrolu zlučiteľnosti účinkov interpretácie a aplikácie práva zo strany napadnutého súdu s ústavou, prípadne medzinárodnými zmluvami o ľudských právach a základných slobodách (III. ÚS 391/09). Bolo by neakceptovateľné, ak by najvyšší súd akceptoval skutkový základ odsudzujúceho rozsudku, ktorý do vzťahu stíhaného skutku na jednej strane a zákonného vymedzenia znakov skutkovej podstaty v Trestnom zákone na strane druhej vnáša ústavne neudržateľnú mieru napätia a neurčitosti. O takýto prípad však v dotknutej veci nejde.

6. Ústavný súd musí konštatovať, že ústavná sťažnosť je v podstate prerozprávaním dovolania a pokračovaním argumentácie sťažovateľky v dovolacom konaní. Sťažovateľka dovolanie postavila na argumentácii, že vo vymedzení inkriminovaného skutku chýba vyjadrenie jej konania ako obligatórnej zložky objektívnej stránky prečinu skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 159 ods. 1 písm. g) Trestného zákona.

7. Najvyšší súd v medziach možnosti dovolacieho prieskumu sa zaoberal vytýkaným nedostatkom. Sťažovateľka podala návrh na zmenu údajov zapísaných v obchodnom registri týkajúcich sa spoločnosti [REDAKOVANÉ] pričom v podkladoch slúžiacich na vykonanie tejto zmeny registrovanému súdu predložila ňou zmanipulované (nepravdivé údaje) týkajúce sa odvolania druhej konateľky z funkcie konateľky a tiež jej vylúčenie ako spoločníčky z uvedenej spoločnosti. Najvyšší súd odkázal na ustanovenia § 2 ods. písm. e) a ods. 2 písm. c) bod 1 zákona č. 530/2003 Z. z. o obchodnom registri a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Na základe nepravdivých údajov došlo k výmazu druhej konateľky spoločnosti. Sťažovateľka svojím konaním porušila zákonom chránený záujem na pravdivosti zápisov v obchodnom registri, a tým bola naplnená objektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu. Najvyšší súd z pozície dovolacieho súdu skonštatoval porušenie zákonom chráneného záujmu pravdivosti zápisov v obchodnom registri, a tým sťažovateľka naplnila objektívnu stránku skutkovej podstaty trestného činu.

8. Ústavný súd konštatuje, že medzi namietaným uznesením najvyššieho súdu a sťažovateľkou tvrdeným porušením základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 49 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru neexistuje príčinná súvislosť, na základe ktorej by po prípadnom prijatí ústavnej sťažnosti na ďalšie konanie mohol ústavný súd reálne dospieť k záveru o ich porušení. Vzhľadom na uvedené ústavný súd ústavnú sťažnosť sťažovateľky odmietol podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona

č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov pre zjavnú neopodstatnenosť.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 3. júna 2021**

**Robert Šorl**  
**predseda senátu**