



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

NÁLEZ

Ústavného súdu Slovenskej republiky

V mene Slovenskej republiky

III. ÚS 301/2026-21

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a sudcov Ivana Fiačana a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa **TURIEC-AGRO s.r.o.**, Turčiansky Ďur 34, zastúpeného JUDr. Martinom Benickým, advokátom, Oravská Polhora 1236, proti postupu Mestského súdu Bratislava III v konaní sp. zn. B2-22Cb/115/2022 takto

r o z h o d o l :

1. Postupom Mestského súdu Bratislava III v konaní sp. zn. B2-22Cb/115/2022 **b o l o p o r u š e n é** základné právo sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a jeho právo na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.
2. Mestskému súdu Bratislava III v konaní sp. zn. B2-22Cb/115/2022 **p r i k a z u j e** konať bez zbytočných prietáhov.
3. Sťažovateľovi **p r i z n á v a** finančné zadosťučinenie **1 500 eur**, ktoré **j e** Mestský súd Bratislava III **p o v i n n ý** zaplatiť mu do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.
4. Mestský súd Bratislava III **j e p o v i n n ý** nahradiť sťažovateľovi trovy konania **1 014,41 eur** a zaplatiť ich jeho advokátovi do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.
5. Vo zvyšnej časti ústavnej sťažnosti **n e v y h o v u j e**.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 4. apríla 2026 domáha vyslovenia porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie svojej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom mestského súdu v obchodnom spore, na ktorý od júna 2023 prešiel výkon súdnictva z Okresného súdu Bratislava II, s tým, že mestskému súdu bude prikázané konať bez zbytočných prietáhov a jemu bude priznané finančné zadosťučinenie 5 000 eur.

2. Sťažovateľ sa žalobu z júna 2022 proti žalovanej [REDAKOVANÉ] domáha určenia neplatnosti odstúpenia od zmluvy o poskytnutí nenávratného príspevku a zaplatenia tohto príspevku (175 735 eur). Predbežné prejednanie sporu sa konalo vo februári 2023. Pojednávanie v septembri 2023 bolo odročené na žiadosť advokáta sťažovateľa pre kolíziu s iným pojednávaním. Pojednávanie nariadené na apríl 2024 bolo pre dovolenku sudcu zrušené. Pojednávanie vo februári 2025 bolo pre mimosúdne rokovania strán odročené na marec 2025 a následne na apríl 2025. Na tomto pojednávaní súd konštatoval nespornosť skutkových okolností a odročil ho pre vyjadrenie žalovaného na október 2025. Pojednávanie sa konalo a bolo odročené na marec 2026 pre oboznámenie sa s ďalším vyjadrením predloženým žalovaným na pojednávaní. Pojednávanie nariadené na marec 2026 bolo zrušené pre zmenu sudcu a sťahovanie súdu bez nariadenia nového termínu pojednávania. Súd v máji 2026 nariadil pojednávanie na júl 2026.

3. Sťažovateľ namieta neprimeranosť celkovej dĺžky konania. Zdôrazňuje odstupy medzi úkonmi súdu a neskoncentrovanie konania. Súd tak zbytočne odročoval pojednávania len pre vyjadrenia strán. Je toho názoru, že vec už mohla byť rozhodnutá, keďže dokazovanie nebolo potrebné a ide len o posúdenie právnej otázky. Priznanie finančného zadost'učinenia odôvodňuje nepreukázaným tvrdením, že na zaplatenie výdavkov projektu, na ktoré mal byť použitý žalovaný príspevok, si zobral úver, úroky z ktorého mu s dĺžkou konania narastajú. Mestský súd k ústavnej sťažnosti uviedol, že priebeh konania zodpovedal objektívnym okolnostiam (zaťaženosť sudcov, sťahovanie súdu).

II.

4. Účelom základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov je odstránenie stavu právnej neistoty, v ktorej sa nachádza osoba domáhajúca sa rozhodnutia súdu. K odstráneniu tohto stavu dochádza zásadne až právoplatným rozhodnutím súdu. Namietané porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov sa skúma s prihliadnutím na okolnosti prípadu z pohľadu (i) právnej a faktickej zložitosti veci, (ii) správania účastníka a (iii) postupu súdu (I. ÚS 41/02). Prihliada sa aj na význam sporu pre sťažovateľa.

5. Spor o zaplatenie peňažnej čiastky patrí do bežnej agendy všeobecných súdov. Vec sťažovateľa si vyžaduje len právne posúdenie nesporných skutočností. Sťažovateľ svojím správaním k celkovej dĺžke konania neprispel. Postup mestského súdu nebol plynulý a efektívny. Termíny pojednávani nariaďoval v dlhých časových odstupoch. Počas štyri roky trvajúceho konania uskutočnil len dve pojednávania, ktoré neefektívne odročil po troch rokoch od začatia konania pre vyjadrenia strán k od začiatku konania nesporným skutočnostiam. V týchto okolnostiach je bez významu argument mestského súdu o sťahovaní, keďže to ovplyvnilo jeho činnosť len na pár mesiacov v prvej polovici roka 2026. Postup mestského súdu vykazuje prvky zbytočných prieťahov, a preto bolo podľa čl. 127 ods. 2 ústavy ústavnej sťažnosti vyhovené a mestskému súdu prikázané konať bez zbytočných prieťahov.

6. Cieľom finančného zadost'učinenia je dovŕšenie ochrany porušenia základného práva v prípadoch, v ktorých sa zistilo, že k tomu došlo spôsobom, ktorý vyžaduje nielen vyslovenie porušenia, prípadne príkaz na ďalšie konanie bez pokračujúceho porušenia základného práva (IV. ÚS 210/04). S prihliadnutím na postup súdu, správanie sťažovateľa, predmet a celkovú dĺžku

konania bolo sťažovateľovi priznané finančné zadost'učinenie 1 500 eur s tým, že vo zvyšku nebolo jeho návrhu vyhovené.

7. Zistené porušenie ústavných práv sťažovateľa odôvodňuje, aby mu mestský súd podľa § 73 ods. 3 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov nahradil trovy konania, ktoré mu vznikli právnym zastúpením. Ich výška bola určená podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie sťažnosti 2 x 396,50 eur) s náhradou podľa § 16 ods. 3 tejto vyhlášky (2 x 15,86 eur) a daňou z pridanej hodnoty.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 18. júna 2026

Robert Šorl
predseda senátu