

# SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 442/2015-5

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 8. septembra 2015 v senáte zloženom z predsedu Rudolfa Tkáčika, zo sudkyne Jany Baricovej a sudcu Ľubomíra Dobríka prerokoval návrh sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky Sergeja Kohuta na jeho vylúčenie z výkonu sudcovskej funkcie vo veci sp. zn. IV. ÚS 213/2014, a takto

### **rozhodol:**

Sudca Ústavného súdu Slovenskej republiky Sergej Kohut je vylú

ený z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vedenom Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. IV. ÚS 213/2014.

### **Odôvodnenie:**

#### **I.**

1. Predsedníčke Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) Ivette Macejkovej bol dňa 3. júla 2015 doručený list sudcu ústavného súdu Sergeja Kohuta (ďalej len „sudca Sergej Kohut“) označený ako „*Návrh na vylúčenie z výkonu sudcovskej funkcie vo veci sp. zn. IV. ÚS 213/2014 (Rvp 4802/2012)*“.

2. Sudca Sergej Kohut v podaní uviedol :

*„Podľa Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) som členom senátu II. ÚS.*

*Do tohto senátu bola pridelená vec na rozhodnutie vedená pod sp. zn. Rvp 4802/2012, v ktorej je sudkyňou spravodajkyňou Ľudmila Gajdošíková. V uvedenej veci sa preskúmavajú rozhodnutia všeobecných súdov a navrhovateľom pred týmito súdmi bol JUDr. Štefan Harabin, vo veci ochrany osobnosti.*

*Odvolávajúc sa na ustanovenie § 27 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov, sa cítim byť zaujatým na výkon sudcovskej funkcie vo veci menovaného, pretože už v iných konaniach pred ústavným súdom som vo veciach, v ktorých vystupoval osobne menovaný, bol z konania vylúčený (napr. PL. ÚS 93/2011, PL. ÚS 6/2012).*

*Bez toho, aby som to podrobnejšie zdôvodňoval, poukazujúc na doterajšie dôvody môjho vylúčenia z prejednávanych vecí, kde bol menovaný, je dôvodné mať pochybnosti o mojej nepredpojatosti, preto navrhujem, aby som bol vylúčený z výkonu sudcovskej funkcie aj v predloženej veci.“*

3. Pokynom predsedníčky ústavného súdu Ivetty Macejkovej z 2. júla 2015 bol návrh v súlade s čl. IV bod 1 písm. b) Rozvrhu práce ústavného súdu na rok 2015 pridelený na rozhodnutie podľa § 28 ods. 2 zákona o ústavnom súde do senátu III. ÚS ústavného súdu.

## II.

4. Zákon o ústavnom súde obsahuje výslovnú úpravu o vylúčení sudcu ústavného súdu z výkonu sudcovskej funkcie v ustanoveniach § 27 a § 28 zákona o ústavnom súde.

5. Podľa § 27 ods. 1 zákona o ústavnom súde sudca je vylúčený z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vo veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nepredpojatosti.

6. Podľa § 27 ods. 2 zákona o ústavnom súde dôvody vylúčenia podľa odseku 1 oznámi sudca bez meškania predsedovi ústavného súdu.

7. Podľa § 28 ods. 3 zákona o ústavnom súde, ak ide o rozhodovanie v senáte ústavného súdu, o vylúčení sudcov pre predpojatosť rozhodne iný senát.

8. Podľa § 28 ods. 4 zákona o ústavnom súde ak sudca sám vyhlási svoju predpojatosť vo veci a uvedie dôvody, postupuje sa podľa odseku 2, ak ide o rozhodovanie pléna ústavného súdu alebo podľa odseku 3, ak ide o rozhodovanie v senáte ústavného súdu.

9. Vo veci vedenej na ústavnom súde pod sp. zn. IV. ÚS 213/2014 sa preskúmajú rozhodnutia všeobecných súdov vo veci ochrany osobnosti a navrhovateľom pred týmito súdmi bol JUDr. Štefan Harabin.

10. Sudca Sergej Kohut vo svojom podaní neuvádza podrobnosti o dôvodoch, pre ktoré by mal byť vylúčený z výkonu sudcovskej funkcie v predmetnej veci a v tomto smere odkazuje na samotný fakt, že už vo viacerých doterajších prípadoch bol vylúčený z rozhodovania vo veciach, ktorých účastníkom bol JUDr. Štefan Harabin, ako aj na dôvody vylúčenia v týchto veciach.

11. Ústavný súd zistil, že sudca Sergej Kohut bol v minulosti viackrát vylúčený z rozhodovania v prípadoch, v ktorých bol účastníkom konania JUDr. Štefan Harabin ako fyzická osoba (napr. vo veciach vedených pod sp. zn. PL. ÚS 93/2011, PL. ÚS 6/2012 a PL. ÚS 6/2013), pričom išlo o dôvody spočívajúce v existujúcom negatívnom osobnom vzťahu medzi nimi. Napríklad vo veci sp. zn. PL. ÚS 6/2013 bolo rozhodnutie o vylúčení sudcu Sergeja Kohuta opreté o viaceré mediálne vystúpenia JUDr. Štefana Harabina, v ktorých sudcu Sergeja Kohuta hrubo napadol a osočoval.

12. Ústavný súd posúdil subjektívne aj objektívne aspekty ne/predpojatosti sudcu Sergeja Kohuta v predmetnej veci a rozhodol napokon tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 8. septembra 2015