



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 336/2010-15

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 30. septembra 2010 predbežne prerokoval sťažnosť J. Ď., S., vo veci namietaného porušenia základných práv podľa čl. 2 ods. 2, čl. 12 ods. 1, 2 a 4, čl. 16 ods. 1 a 2, čl. 19 ods. 1 a 2, čl. 20 ods. 1 a 3, čl. 39 ods. 1 a 2, čl. 40, čl. 46 ods. 1 až 4, čl. 47 ods. 2 a 3 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práv podľa čl. 3, čl. 5 ods. 1, čl. 6 ods. 1 a čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako aj práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Okresného súdu Žilina č. k. 25 C 88/2006-156 z 28. januára 2009 a uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8 Co 142/2009 z 30. júna 2009 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť J. Ď. o d m i e t a ako podanú oneskorene.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 9. augusta 2010 doručená sťažnosť J. Ď. (ďalej len „sťažovateľ“) vo veci namietaného porušenia základných práv podľa čl. 2 ods. 2, čl. 12 ods. 1, 2 a 4, čl. 16 ods. 1 a 2, čl. 19 ods. 1 a 2,

čl. 20 ods. 1 a 3, čl. 39 ods. 1 a 2, čl. 40, čl. 46 ods. 1 až 4, čl. 47 ods. 2 a 3 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práv podľa čl. 3, čl. 5 ods. 1, čl. 6 ods. 1 a čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako aj práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Okresného súdu Žilina (ďalej len „okresný súd“) č. k. 25 C 88/2006-156 z 28. januára 2009 a uznesením Krajského súdu v Žiline (ďalej len „krajský súd“) sp. zn. 8 Co 142/2009 z 30. júna 2009 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutie“).

2. Zo sťažnosti a z jej príloh vyplýva, že sťažovateľ sa žalobným návrhom obrátil na okresný súd a žiadal úpravu práv k jeho pozemku nachádzajúceho sa na parcele č. 414 v katastrálnom území S. Ako sám sťažovateľ uvádza, „Hoci oplotením uvoľnenú časť svojho pozemku sťažovateľ používal na uskladnenie rôzneho materiálu a v budúcnosti tam plánoval vybudovať okrasnú predzáhradku, obec S... násilne, nezákonne v rozpore s čl. 12 ods. 1, 2, 4, čl. 20 ods. 1, 3 a ďalších Ústavy SR, zabral toto vlastníctvo pod trasu plynovodu a následne pod čiernu stavbu rozšírenia miestnej účelovej komunikácie.“. Okresný súd konanie v sťažovateľovej veci v dôsledku späťvzatia žalobného návrhu zastavil. Krajský súd odvolanie sťažovateľa napadnutým rozhodnutím odmietol, pretože po vyhlásení prvostupňového rozhodnutia sa sťažovateľ tohto práva vzdal. Proti napadnutým rozhodnutiam súdov sťažovateľ argumentoval tým, že „O protizákonnom a protiústavnom konaní a rozhodovaní súdu svedčí aj obsah zápisnice o pojednávaní zo dňa 28. 1. 2009... a jeho zámer poškodiť sťažovateľa a jeho manželku, keď ich podviedol návrhom určitej satisfakcie zo strany odporkyne ak stiahnu žalobu, ktorý sa vôbec neobjavil ani v zápisnici ani v uznesení č. k. 25 C 88/06-159 zo dňa 28. 1. 2009...“.

Navyše ich sudca pred podaním návrhu satisfakcie postrašil platením trov tak konania ako i odmien zastupujúcim právnikom, hoci boli oslobodení od platenia súdnych poplatkov v celom rozsahu...

Súd tiež využil aj neskúsenosť navrhovateľov a dal im podpísať úradný záznam o ktorom si mysleli, že je to záznam o stiahnutí žaloby a z ktorého sa vlastne vyklúľ úradný záznam o vzdaní sa práva odvolania... “.

3. Na základe už uvedeného sťažovateľ žiadal ústavný súd, aby nálezom takto rozhodol:

„1. základné právo J. Ď. na pokojné užívanie svojho majetku s náhradou nemajetkovej ujmy v zmysle čl. 12 ods. 1, 2, 4, čl. 2 ods. 2, čl. 19 ods. 1, 2, čl. 20 ods. 1, 3, čl. 40, čl. 46 ods. 1-4, čl. 47 ods. 2, 3, čl. 48 ods. 2 Ústavy SR, čl. 3, čl. 6 ods. 1, čl. 14, Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Krajského súdu vo veci vedenej pod sp. zn. 8 Co 142/2009-172 zo dňa 30. 6. 2009, porušené bolo.

2. základné právo J. Ď. na pokojné užívanie svojho majetku s náhradou nemajetkovej ujmy v zmysle čl. 12 ods. 1, 2, 4, čl. 2 ods. 2, čl. 19 ods. 1, 2, čl. 20 ods. 1, 3, čl. 40, čl. 46 ods. 1-4, čl. 47 ods. 2, 3, čl. 48 ods. 2 Ústavy SR, čl. 3, čl. 6 ods. 1, čl. 14, Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu v Žiline vo veci vedenej pod sp. zn. 25 C 898/2006-159 zo dňa 28. 1. 2009, porušené bolo.

3. Ústavný súd SR ruší uznesenie Krajského súdu... sp. zn. 8 Co 142/2006-172 a vec mu vracia na nové konanie a rozhodnutie.

4. Ústavný súd SR ruší uznesenie Okresného súdu... sp. zn. 25 C 88/09-159 a vec mu vracia na nové konanie a rozhodnutie.

5. Sťažovateľovi J. Ď. priznáva finančné zadosťučinenie vo výške 5.000 EUR...

6. J. Ď. priznáva náhradu trov odvolacieho konania zaplatených k rukám právneho zástupcu odporkyne obce S... vo výške 60,44 EUR...“

II.

4. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon. Ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 25 ods. 1 zákona Národnej

rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov – ďalej len „zákon o ústavnom súde“). Návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

5. Podľa § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde sťažnosť možno podať v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu, ktorým malo byť spôsobené namietané porušenie základného práva. Nedodržanie tejto lehoty je zákonom ustanoveným dôvodom na odmietnutie sťažnosti (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde), pričom zákon o ústavnom súde neumožňuje zmeškanie tejto kogentnej lehoty odpustiť (pozri napr. IV. ÚS 14/03, III. ÚS 124/04). Z uvedeného je zrejmé, že sťažnosť podľa čl. 127 ods. 1 ústavy nemožno považovať za časovo neobmedzený právny prostriedok ochrany základných práv alebo slobôd (napr. III. ÚS 114/03, IV. ÚS 236/03).

6. Sťažnosť sťažovateľa smeruje proti uzneseniu okresného súdu č. k. 25 C/88/2006-159 z 28. januára 2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť 17. februára 2009, a proti uzneseniu krajského súdu sp. zn. 8 Co/142/2009 z 30. júna 2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť 14. augusta 2009. Sťažnosť bola doručená ústavnému súdu 9. augusta 2010, to znamená dávno po uplynutí zákonnej dvojmesačnej lehoty, preto bolo potrebné sťažnosť odmietnuť ako podanú oneskorene.

7. Z uvedených dôvodov ústavný súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 30. septembra 2010