



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 54/2014-14

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 29. januára 2014 predbežne prerokoval sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSŤ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, vedené pod sp. zn. Rvp 14070/2012, Rvp 14072/2012, Rvp 14121/2012, Rvp 14122/2012, Rvp 14123/2012, Rvp 14124/2012, Rvp 14466/2012, Rvp 14467/2012, Rvp 14468/2012, Rvp 14478/2012, Rvp 14479/2012, Rvp 10014/2013, Rvp 10015/2013, Rvp 10016/2013, Rvp 10406/2013, Rvp 10407/2013, Rvp 10419/2013, Rvp 10420/2013, Rvp 10421/2013, Rvp 10422/2013, Rvp 10511/2013, Rvp 10579/2013 Rvp 10580/2013, Rvp 10581/2013, Rvp 10582/2013, Rvp 18394/2013, Rvp 18395/2013, Rvp 18396/2013, Rvp 18397/2013, Rvp 18653/2013, Rvp 18654/2013, Rvp 18655/2013, Rvp 18656/2013, Rvp 18657/2013, Rvp 18658/2013, Rvp 18659/2013, Rvp 18660/2013, Rvp 18661/2013, Rvp 18662/2013, Rvp 18663/2013, Rvp 18664/2013, Rvp 18665/2013, Rvp 18666/2013, Rvp 18667/2013, Rvp 18668/2013, Rvp 18669/2013, Rvp 18670/2013, Rvp 19048/2013, Rvp 19049/2013, Rvp 19050/2013, Rvp 19051/2013, Rvp 19052/2013, Rvp 19053/2013, Rvp 19054/2013, Rvp 19057/2013, Rvp 19058/2013, Rvp 19059/2013, Rvp 19060/2013, Rvp 19061/2013, Rvp 20675/2013 Rvp 20676/2013, Rvp 20677/2013, Rvp 20678/2013, Rvp 20679/2013, Rvp 20680/2013, Rvp 20681/2013, Rvp 20682/2013, Rvp 20683/2013, Rvp 20684/2013, Rvp 20685/2013, Rvp 20686/2013, Rvp 20687/2013, Rvp 20688/2013, Rvp 20689/2013, Rvp 20690/2013, Rvp 20691/2013, Rvp 20692/2013, Rvp 20693/2013, Rvp 20694/2013, Rvp 20695/2013, Rvp 20696/2013, Rvp 20697/2013, Rvp 20698/2013, Rvp 20699/2013 a sp. zn. Rvp 20700/2013, zastúpenej obchodnou

spoločnosťou Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingová 4, Bratislava, v mene ktorej koná konateľ a advokát doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., vo veci namietaného porušenia jej základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako aj namietaného porušenia čl. 12 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a práva na účinný prostriedok nápravy a na spravodlivý proces podľa čl. 47 Charty základných práv Európskej únie postupom Okresného súdu Stará Ľubovňa a jeho uzneseniami sp. zn. 5 Er/348/2004 z 25. januára 2012 (Rvp 14070/2012), sp. zn. 3 Er 3/2004 zo 18. januára 2012 (Rvp 14072/2012), sp. zn. 3 Er 170/2003 z 18. januára 2012 (Rvp 14466/2012), sp. zn. 2 Er 63/2004 z 18. apríla 2012 (Rvp 14467/2012), sp. zn. 5 Er 127/2004 z 18. apríla 2012 (Rvp 14468/2012), sp. zn. 2 Er 201/2006 z 28. mája 2012 (Rvp 10406/2012), postupom Okresného súdu Prešov a jeho uzneseniami sp. zn. 26 Er 3980/2004 z 9. mája 2012 (Rvp 14121/2012), sp. zn. 6 Er 461/2007 z 21. mája 2012 (Rvp 14122/2012), sp. zn. 26 Er 553/2004 zo 16. apríla 2012 (Rvp 14123/2012), sp. zn. 26 Er 4781/2004 z 9. mája 2012 (Rvp 14124/2012), sp. zn. 26 Er 685/2004 z 26. apríla 2012 (Rvp 14478/2012), sp. zn. 26 Er 353/2004 z 12. apríla 2012 (Rvp 14479/2012), sp. zn. 26 Er 472/2006 z 13. apríla 2012 (Rvp 10014/2013), sp. zn. 26 Er 561/2006 z 21. mája 2012 (Rvp 10015/2013), sp. zn. 26 Er 1985/2004 z 10. apríla 2012 (Rvp 10016/2013), sp. zn. 26 Er 4651/2004 zo 16. apríla 2012 (Rvp 10407/2013), sp. zn. 26 Er 853/2003 z 10. apríla 2012 (Rvp 18397/2013), sp. zn. 23 Er 869/2005 z 20. apríla 2012 (Rvp 18662/2013), sp. zn. 6 Er 2493/2003 z 26. apríla 2012 (Rvp 18663/2013), sp. zn. 6 Er 2909/2006 z 20. júna 2012 (Rvp 18664/2013), sp. zn. 6 Er 1064/2003 z 3. mája 2012 (Rvp 19048/2013), sp. zn. 6 Er 3077/2006 zo 26. júla 2012 (Rvp 20684/2013), sp. zn. 23 Er 2751/2006 z 25. apríla 2012 (Rvp 20685/2013), sp. zn. 7 Er 2599/2003 z 19. apríla 2012 (Rvp 20686/2013), postupom Okresného súdu Humenné a jeho uzneseniami sp. zn. 15 Er 306/2006 z 5. apríla 2012 (Rvp 10419/2013), sp. zn. 18 Er 137/2004 z 20. decembra 2011 (Rvp 10420/2013), sp. zn. 7 Er 124/2004 z 2. februára 2012 (Rvp 10421/2013), sp. zn. 18 Er 331/2009 z 10. januára 2012 (Rvp 10422/2013), sp. zn. 19 Er 292/2004 z 20. februára 2012 (Rvp 10511/2013), sp. zn. 16 Er 79/2004 z 2. februára 2012 (Rvp 10579/2013), sp. zn. 19 Er 83/2005 zo 4. apríla 2012 (Rvp 10580/2013), sp. zn. 5 Er 1058/2008 zo 6. decembra

2011 (Rvp 18667/2013), sp. zn. 15 Er 104/2007 z 8. augusta 2012 (Rvp 18668/2013), sp. zn. 15 Er 20/2005 zo 4. apríla 2012 (Rvp 18669/2013), sp. zn. 19 Er 337/2004 zo 4. apríla 2012 (Rvp 18670/2013), sp. zn. 21 Er 827/2009 z 18. júla 2012 (Rvp 19053/2013), sp. zn. 12 Er 1064/2008 z 30. apríla 2012 (Rvp 19054/2013), sp. zn. 17 Er 322/2004 z 8. augusta 2012 (Rvp 20697/2013), sp. zn. 6 Er 364/2010 z 30. decembra 2011 (Rvp 20698/2013), sp. zn. 19 Er 136/2004 z 11. januára 2012 (Rvp 20699/2013), sp. zn. 8 Er 38/2007 z 30. decembra 2011 (Rvp 20700/2013), postupom Okresného súdu Poprad a jeho uzneseniami sp. zn. 14 Er 244/2005 z 1. februára 2012 (Rvp 10581/2013), sp. zn. 17 Er 254/2006 zo 6. februára 2012 (Rvp 10582/2013), sp. zn. 7 Er 76/2005 z 21. júna 2012 (Rvp 18394/2013), sp. zn. 17 Er 15/2005 z 10. októbra 2012 (Rvp 18395/2013), sp. zn. 7 Er 71/2004 z 18. júla 2012 (Rvp 18396/2013), sp. zn. 7 Er 13/2006 z 25. júna 2012 (Rvp 19057/2013), sp. zn. 7 Er 262/2006 z 25. júna 2012 (Rvp 20687/2013), sp. zn. 7 Er 11/2004 z 21. júna 2012 (Rvp 20688/2013), postupom Okresného súdu Vranov nad Topľou a jeho uzneseniami sp. zn. 7 Er 141/2004 z 27. júna 2012 (Rvp 18653/2013), sp. zn. 6 Er 157/2005 z 27. júna 2012 (Rvp 18654/2013), sp. zn. 7 Er 336/2006 z 11. júla 2012 (Rvp 18655/2013), sp. zn. 6 Er 587/2005 z 11. júla 2012 (Rvp 18656/2013), sp. zn. 7 Er 191/2005 z 11. júla 2012 (Rvp 18657/2013), sp. zn. 7 Er 430/2003 z 10. júla 2012 (Rvp 18658/2013), sp. zn. 7 Er 80/2004 zo 7. júna 2012 (Rvp 18659/2013), sp. zn. 7 Er 81/2004 z 27. júna 2012 (Rvp 18660/2013), sp. zn. 7 Er 345/2004 z 27. júna 2012 (Rvp 18661/2013), sp. zn. 9 Er 101/2004 zo 16. januára 2013 (Rvp 19058/2013), sp. zn. 8 Er 180/2003 z 28. júna 2012 (Rvp 19059/2013), sp. zn. 7 Er 346/2004 z 26. júla 2012 (Rvp 19060/2013), sp. zn. 7 Er 262/2003 z 10. júla 2012 (Rvp 19061/2013), sp. zn. 6 Er 72/2005 z 11. júla 2012 (Rvp 20675/2013), sp. zn. 9 Er 7/2004 zo 16. januára 2013 (Rvp 20676/2013), sp. zn. 9 Er 111/2006 z 1. februára 2013 (Rvp 20677/2013), sp. zn. 7 Er 435/2004 z 27. júna 2012 (Rvp 20678/2013), sp. zn. 8 Er 100/2005 zo 1. februára 2013 (Rvp 20679/2013), sp. zn. 9 Er 344/2004 zo 16. januára 2013 (Rvp 20680/2013), sp. zn. 9 Er 33/2005 z 1. februára 2013 (Rvp 20681/2013), sp. zn. 9 Er 374/2004 zo 16. januára 2013 (Rvp 20682/2013), sp. zn. 7 Er 335/2006 z 11. júla 2012 (Rvp 20683/2013), postupom Okresného súdu Bardejov a jeho uzneseniami sp. zn. 4 Er 129/2008 z 11. júna 2012 (Rvp 18665/2013), sp. zn. 1 Er 206/2005 zo 4. apríla 2012 (Rvp 18666/2013), sp. zn. 3 Er 48/2005 z 20. apríla 2012 (Rvp 19049/2013), sp. zn. 1 Er 25/2004 zo 17. októbra 2012 (Rvp 19050/2013), sp. zn. 2 Er

24/2004 z 20. apríla 2012 (Rvp 19051/2013), sp. zn. 1 Er 412/2004 z 22. októbra 2012 (Rvp 19052/2013), sp. zn. 2 Er 679/2007 zo 16. novembra 2012 (Rvp 20689/2013), sp. zn. 1 Er 325/2005 zo 16. októbra 2012 (Rvp 20690/2013), sp. zn. 2 Er 70/2008 zo 14. novembra 2012 (Rvp 20691/2013), sp. zn. 1 Er 299/2006 z 19. apríla 2012 (Rvp 20692/2013), sp. zn. 4 Er 179/2004 z 5. novembra 2012 (Rvp 20693/2013), sp. zn. 4 Er 245/2007 zo 14. novembra 2012 (Rvp 20694/2013), sp. zn. 4 Er 498/2004 zo 7. novembra 2012 (Rvp 20695/2013), sp. zn. 4 Er 214/2008 zo 14. novembra 2012 (Rvp 20696/2013) a postupom Krajského súdu v Prešove a jeho uzneseniami sp. zn. 4 CoE/41/2012 z 24. augusta 2012 (Rvp 14070/2012), sp. zn. 7 CoE/117/2012 z 20. augusta 2012 (Rvp 14072/2012), sp. zn. 16 CoE/126/2012 z 20. augusta 2012 (Rvp 14121/2012), sp. zn. 16 CoE/127/2012 z 20. augusta 2012 (Rvp 14122/2012), sp. zn. 7 CoE/121/2012 z 20. augusta 2012 (Rvp 14123/2012), sp. zn. 7 CoE/126/2012 z 20. augusta 2012 (Rvp 14124/2012), sp. zn. 4 CoE/28/2012 z 24. augusta 2012 (Rvp 14466/2012), sp. zn. 6 CoE/155/2012 z 30. augusta 2012 (Rvp 14467/2012), sp. zn. 7 CoE/104/2012 z 30. augusta 2012 (Rvp 14468/2012), sp. zn. 20 CoE/199/2012 z 30. augusta 2012 (Rvp 14478/2012), sp. zn. 7 CoE/112/2012 z 30. augusta 2012 (Rvp 14479/2012), sp. zn. 8 CoE/151/2012 z 18. októbra 2012 (Rvp 10014/2013), sp. zn. 2 CoE/88/2012 z 31. októbra 2012 (Rvp 10015/2013), sp. zn. 16 CoE/158/2012 z 25. októbra 2012 (Rvp 10016/2013), sp. zn. 6 CoE/182/2012 z 30. októbra 2012 (Rvp 10406/2013), sp. zn. 4 CoE/83/2012 z 26. októbra 2012 (Rvp 10407/2013), sp. zn. 1 CoE/82/2012 z 31. októbra 2012 (Rvp 10419/2013), sp. zn. 17 CoE/144/2012 z 27. septembra 2012 (Rvp 10420/2013), sp. zn. 1 CoE/67/2012 z 27. septembra 2012 (Rvp 10421/2013), sp. zn. 4 CoE/35/2012 z 28. septembra 2012 (Rvp 10422/2013), sp. zn. 1 CoE/80/2012 z 31. októbra 2012 (Rvp 10511/2013), sp. zn. 5 CoE/93/2012 z 11. októbra 2012 (Rvp 10579/2013), sp. zn. 20 CoE/181/2012 z 31. októbra 2012 (Rvp 10580/2013), sp. zn. 17 CoE/133/2012 z 25. septembra 2012 (Rvp 10581/2013), sp. zn. 6 CoE/188/2012 z 28. septembra 2012 (Rvp 10582/2013), sp. zn. 19 CoE/200/2012 z 28. februára 2013 (Rvp 18394/2013), sp. zn. 2 CoE/3/2013 z 28. februára 2013 (Rvp 18395/2013), sp. zn. 23 CoE/42/2013 z 12. marca 2013 (Rvp 18396/2013), sp. zn. 12 CoE/73/2012 z 19. marca 2013 (Rvp 18397/2013), sp. zn. 8 CoE/1/2013 z 25. februára 2013 (Rvp 18653/2013), sp. zn. 19 CoE/2/2013 zo 7. marca 2013 (Rvp 18654/2013), sp. zn. 2 CoE/1/2013 z 28. februára 2013 (Rvp 18655/2013),

sp. zn. 22 CoE/54/2012 zo 17. januára 2013 (Rvp 18656/2013), sp. zn. 1 CoE/1/2013 z 28. februára 2013 (Rvp 18657/2013), sp. zn. 14 CoE/122/2012 z 28. februára 2013 (Rvp 18658/2013), sp. zn. 3 CoE/147/2012 zo 16. januára 2013 (Rvp 18659/2013), sp. zn. 15 CoE/1/2013 z 27. februára 2013 (Rvp 18660/2013), sp. zn. 22 CoE/1/2013 zo 17. januára 2013 (Rvp 18661/2013), sp. zn. 10 CoE/3/2013 z 24. apríla 2013 (Rvp 18662/2013), sp. zn. 20 CoE/4/2013 z 26. marca 2013 (Rvp 18663/2013), sp. zn. 17 CoE/34/2013 z 26. marca 2013 (Rvp 18664/2013), sp. zn. 21 CoE/50/2013 z 22. marca 2013 (Rvp 18665/2013), sp. zn. 11 CoE/25/2013 z 26. marca 2012 (Rvp 18666/2013), sp. zn. 3 CoE/5/2013 z 10. apríla 2013 (Rvp 18667/2013), sp. zn. 20 CoE/270/2012 z 28. februára 2013 (Rvp 18668/2013), sp. zn. 10 CoE/112/2012 zo 14. marca 2013 (Rvp 18669/2013), sp. zn. 8 CoE/16/2013 z 25. februára 2013 (Rvp 18670/2013), sp. zn. 1 CoE/33/2013 z 25. apríla 2013 (Rvp 19048/2013), sp. zn. 20 CoE/18/2013 z 26. marca 2013 (Rvp 19049/2013), sp. zn. 6 CoE/57/2013 z 9. apríla 2013 (Rvp 19050/2013), sp. zn. 25 CoE/11/2013 z 9. apríla 2013 (Rvp 19051/2013), sp. zn. 6 CoE/62/2013 z 9. apríla 2013 (Rvp 19052/2013), sp. zn. 20 CoE/7/2013 z 26. marca 2013 (Rvp 19053/2013), sp. zn. 17 CoE/140/2012 z 15. januára 2013 (Rvp 19054/2013), sp. zn. 2 CoE/54/2013 z 28. marca 2013 (Rvp 19057/2013), sp. zn. 10 CoE/46/2013 z 24. apríla 2013 (Rvp 19058/2013), sp. zn. 24 CoE/36/2012 z 19. apríla 2013 (Rvp 19059/2013), sp. zn. 13 CoE/113/2012 z 28. februára 2013 (Rvp 19060/2013), sp. zn. 20 CoE/1/2013 z 26. marca 2013 (Rvp 19061/2013), sp. zn. 24 CoE/1/2013 z 30. mája 2013 (Rvp 20675/2013), sp. zn. 12 CoE/54/2013 z 21. mája 2013 (Rvp 20676/2013), sp. zn. 16 CoE/113/2013 z 20. júna 2013 (Rvp 20677/2013), sp. zn. 19 CoE/47/2013 z 23. mája 2013 (Rvp 20678/2013), sp. zn. 16 CoE/95/2013 z 31. mája 2013 (Rvp 20679/2013), sp. zn. 16 CoE/90/2013 z 20. mája 2013 (Rvp 20680/2013), sp. zn. 7 CoE/95/2013 z 31. mája 2013 (Rvp 20681/2013), sp. zn. 4 CoE/79/2013 z 24. mája 2013 (Rvp 20682/2013), sp. zn. 26 CoE/31/2012 z 30. apríla 2013 (Rvp 20683/2013), sp. zn. 22 CoE/53/2013 z 25. júna 2013 (Rvp 20684/2013), sp. zn. 14 CoE/82/2012 z 27. júna 2013 (Rvp 20685/2013), sp. zn. 16 CoE/116/2013 z 27. júna 2013 (Rvp 20686/2013), sp. zn. 21 CoE/23/2013 z 28. februára 2013 (Rvp 20687/2013), sp. zn. 15 CoE/11/2013 z 22. marca 2013 (Rvp 20688/2013), sp. zn. 7 CoE/99/2013 z 31. mája 2013 (Rvp 20689/2013), sp. zn. 3 CoE/59/2013 z 19. júna 2013 (Rvp 20690/2013), sp. zn. 22 CoE/60/2013 z 27. júna 2013 (Rvp 20691/2013), sp. zn.

3 CoE/40/2013 z 19. júna 2013 (Rvp 20692/2013), sp. zn. 4 CoE/76/2013 z 12. júna 2013 (Rvp 20693/2013), sp. zn. 22 CoE/41/2013 z 18. júna 2013 (Rvp 20694/2013), sp. zn. 8 CoE/97/2013 z 31. mája 2013 (Rvp 20695/2013), sp. zn. 8 CoE/98/2013 z 31. mája 2013 (Rvp 20696/2013), sp. zn. 10 CoE/31/2013 z 27. marca 2013 (Rvp 20697/2013), sp. zn. 1 CoE/69/2013 z 30. mája 2013 (Rvp 20698/2013), sp. zn. 12 CoE/76/2012 z 2. mája 2013 (Rvp 20699/2013) a sp. zn. 22 CoE/64/2013 z 27. júna 2013 (Rvp 20700/2013) a takto

### **r o z h o d o l :**

1. Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., vedené pod sp. zn. Rvp 14070/2012, Rvp 14072/2012, Rvp 14121/2012, Rvp 14122/2012, Rvp 14123/2012, Rvp 14124/2012, Rvp 14466/2012, Rvp 14467/2012, Rvp 14468/2012, Rvp 14478/2012, Rvp 14479/2012, Rvp 10014/2013, Rvp 10015/2013, Rvp 10016/2013, Rvp 10406/2013, Rvp 10407/2013, Rvp 10419/2013, Rvp 10420/2013, Rvp 10421/2013, Rvp 10422/2013, Rvp 10511/2013, Rvp 10579/2013 Rvp 10580/2013, Rvp 10581/2013, Rvp 10582/2013, Rvp 18394/2013, Rvp 18395/2013, Rvp 18396/2013, Rvp 18397/2013, Rvp 18653/2013, Rvp 18654/2013, Rvp 18655/2013, Rvp 18656/2013, Rvp 18657/2013, Rvp 18658/2013, Rvp 18659/2013, Rvp 18660/2013, Rvp 18661/2013, Rvp 18662/2013, Rvp 18663/2013, Rvp 18664/2013, Rvp 18665/2013, Rvp 18666/2013, Rvp 18667/2013, Rvp 18668/2013, Rvp 18669/2013, Rvp 18670/2013, Rvp 19048/2013, Rvp 19049/2013, Rvp 19050/2013, Rvp 19051/2013, Rvp 19052/2013, Rvp 19053/2013, Rvp 19054/2013, Rvp 19057/2013, Rvp 19058/2013, Rvp 19059/2013, Rvp 19060/2013, Rvp 19061/2013, Rvp 20675/2013 Rvp 20676/2013, Rvp 20677/2013, Rvp 20678/2013, Rvp 20679/2013, Rvp 20680/2013, Rvp 20681/2013, Rvp 20682/2013, Rvp 20683/2013, Rvp 20684/2013, Rvp 20685/2013, Rvp 20686/2013, Rvp 20687/2013, Rvp 20688/2013, Rvp 20689/2013, Rvp 20690/2013, Rvp 20691/2013, Rvp 20692/2013, Rvp 20693/2013, Rvp 20694/2013, Rvp 20695/2013, Rvp 20696/2013, Rvp 20697/2013, Rvp 20698/2013, Rvp 20699/2013 a sp. zn. Rvp 20700/2013 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. III. ÚS 54/2014.

2. Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., o d m i e t a .

## **O d ô v o d n e n i e :**

### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) boli 27. novembra 2012, 4., 6. decembra 2012, 29. januára 2013, 12., 18., 21. februára 2013, 20. a 28. júna, 11. júla 2012, 30. augusta 2013 doručené sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o. (ďalej len „sťažovateľka“), ktorými namieta porušenie základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dodatkový protokol“), ako aj porušenie čl. 12 ods. 2 ústavy a čl. 14 dohovoru a práva na účinný prostriedok nápravy a na spravodlivý proces podľa čl. 47 Charty základných práv Európskej únie (ďalej len „charta“) postupom Okresného súdu Stará Ľubovňa a jeho uzneseniami sp. zn. 5 Er/348/2004 z 25. januára 2012 (Rvp 14070/2012), sp. zn. 3 Er 3/2004 zo 18. januára 2012 (Rvp 14072/2012), sp. zn. 3 Er 170/2003 z 18. januára 2012 (Rvp 14466/2012), sp. zn. 2 Er 63/2004 z 18. apríla 2012 (Rvp 14467/2012), sp. zn. 5 Er 127/2004 z 18. apríla 2012 (Rvp 14468/2012), sp. zn. 2 Er 201/2006 z 28. mája 2012 (Rvp 10406/2012), postupom Okresného súdu Prešov a jeho uzneseniami sp. zn. 26 Er 3980/2004 z 9. mája 2012 (Rvp 14121/2012), sp. zn. 6 Er 461/2007 z 21. mája 2012 (Rvp 14122/2012), sp. zn. 26 Er 553/2004 zo 16. apríla 2012 (Rvp 14123/2012), sp. zn. 26 Er 4781/2004 z 9. mája 2012 (Rvp 14124/2012), sp. zn. 26 Er 685/2004 z 26. apríla 2012 (Rvp 14478/2012), sp. zn. 26 Er 353/2004 z 12. apríla 2012 (Rvp 14479/2012), sp. zn. 26 Er 472/2006 z 13. apríla 2012 (Rvp 10014/2013), sp. zn. 26 Er 561/2006 z 21. mája 2012 (Rvp 10015/2013), sp. zn. 26 Er 1985/2004 z 10. apríla 2012 (Rvp 10016/2013), sp. zn. 26 Er 4651/2004 zo 16. apríla 2012 (Rvp 10407/2013), sp. zn. 26 Er 853/2003 z 10. apríla 2012 (Rvp 18397/2013), sp. zn. 23 Er 869/2005 z 20. apríla 2012 (Rvp 18662/2013), sp. zn. 6 Er 2493/2003 z 26. apríla 2012 (Rvp 18663/2013), sp. zn. 6 Er 2909/2006 z 20. júna 2012 (Rvp 18664/2013), sp. zn. 6 Er 1064/2003 z 3. mája 2012 (Rvp 19048/2013), sp. zn. 6 Er 3077/2006 zo 26. júla 2012 (Rvp 20684/2013), sp. zn. 23 Er 2751/2006 z 25. apríla 2012 (Rvp 20685/2013), sp. zn. 7 Er 2599/2003 z 19. apríla 2012 (Rvp 20686/2013), postupom Okresného súdu Humenné a jeho uzneseniami sp. zn. 15 Er

306/2006 z 5. apríla 2012 (Rvp 10419/2013), sp. zn. 18 Er 137/2004 z 20. decembra 2011 (Rvp 10420/2013), sp. zn. 7 Er 124/2004 z 2. februára 2012 (Rvp 10421/2013), sp. zn. 18 Er 331/2009 z 10. januára 2012 (Rvp 10422/2013), sp. zn. 19 Er 292/2004 z 20. februára 2012 (Rvp 10511/2013), sp. zn. 16 Er 79/2004 z 2. februára 2012 (Rvp 10579/2013), sp. zn. 19 Er 83/2005 zo 4. apríla 2012 (Rvp 10580/2013), sp. zn. 5 Er 1058/2008 zo 6. decembra 2011 (Rvp 18667/2013), sp. zn. 15 Er 104/2007 z 8. augusta 2012 (Rvp 18668/2013), sp. zn. 15 Er 20/2005 zo 4. apríla 2012 (Rvp 18669/2013), sp. zn. 19 Er 337/2004 zo 4. apríla 2012 (Rvp 18670/2013), sp. zn. 21 Er 827/2009 z 18. júla 2012 (Rvp 19053/2013), sp. zn. 12 Er 1064/2008 z 30. apríla 2012 (Rvp 19054/2013), sp. zn. 17 Er 322/2004 z 8. augusta 2012 (Rvp 20697/2013), sp. zn. 6 Er 364/2010 z 30. decembra 2011 (Rvp 20698/2013), sp. zn. 19 Er 136/2004 z 11. januára 2012 (Rvp 20699/2013), sp. zn. 8 Er 38/2007 z 30. decembra 2011 (Rvp 20700/2013), postupom Okresného súdu Poprad a jeho uzneseniami sp. zn. 14 Er 244/2005 z 1. februára 2012 (Rvp 10581/2013), sp. zn. 17 Er 254/2006 zo 6. februára 2012 (Rvp 10582/2013), sp. zn. 7 Er 76/2005 z 21. júna 2012 (Rvp 18394/2013), sp. zn. 17 Er 15/2005 z 10. októbra 2012 (Rvp 18395/2013), sp. zn. 7 Er 71/2004 z 18. júla 2012 (Rvp 18396/2013), sp. zn. 7 Er 13/2006 z 25. júna 2012 (Rvp 19057/2013), sp. zn. 7 Er 262/2006 z 25. júna 2012 (Rvp 20687/2013), sp. zn. 7 Er 11/2004 z 21. júna 2012 (Rvp 20688/2013), postupom Okresného súdu Vranov nad Topľou a jeho uzneseniami sp. zn. 7 Er 141/2004 z 27. júna 2012 (Rvp 18653/2013), sp. zn. 6 Er 157/2005 z 27. júna 2012 (Rvp 18654/2013), sp. zn. 7 Er 336/2006 z 11. júla 2012 (Rvp 18655/2013), sp. zn. 6 Er 587/2005 z 11. júla 2012 (Rvp 18656/2013), sp. zn. 7 Er 191/2005 z 11. júla 2012 (Rvp 18657/2013), sp. zn. 7 Er 430/2003 z 10. júla 2012 (Rvp 18658/2013), sp. zn. 7 Er 80/2004 zo 7. júna 2012 (Rvp 18659/2013), sp. zn. 7 Er 81/2004 z 27. júna 2012 (Rvp 18660/2013), sp. zn. 7 Er 345/2004 z 27. júna 2012 (Rvp 18661/2013), sp. zn. 9 Er 101/2004 zo 16. januára 2013 (Rvp 19058/2013), sp. zn. 8 Er 180/2003 z 28. júna 2012 (Rvp 19059/2013), sp. zn. 7 Er 346/2004 z 26. júla 2012 (Rvp 19060/2013), sp. zn. 7 Er 262/2003 z 10. júla 2012 (Rvp 19061/2013), sp. zn. 6 Er 72/2005 z 11. júla 2012 (Rvp 20675/2013), sp. zn. 9 Er 7/2004 zo 16. januára 2013 (Rvp 20676/2013), sp. zn. 9 Er 111/2006 z 1. februára 2013 (Rvp 20677/2013), sp. zn. 7 Er 435/2004 z 27. júna 2012 (Rvp 20678/2013), sp. zn. 8 Er 100/2005 zo 1. februára 2013 (Rvp 20679/2013), sp. zn. 9 Er 344/2004 zo 16. januára 2013 (Rvp 20680/2013), sp. zn. 9 Er 33/2005 z 1. februára 2013

(Rvp 20681/2013), sp. zn. 9 Er 374/2004 zo 16. januára 2013 (Rvp 20682/2013), sp. zn. 7 Er 335/2006 z 11. júla 2012 (Rvp 20683/2013), postupom Okresného súdu Bardejov a jeho uzneseniami sp. zn. 4 Er 129/2008 z 11. júna 2012 (Rvp 18665/2013), sp. zn. 1 Er 206/2005 zo 4. apríla 2012 (Rvp 18666/2013), sp. zn. 3 Er 48/2005 z 20. apríla 2012 (Rvp 19049/2013), sp. zn. 1 Er 25/2004 zo 17. októbra 2012 (Rvp 19050/2013), sp. zn. 2 Er 24/2004 z 20. apríla 2012 (Rvp 19051/2013), sp. zn. 1 Er 412/2004 z 22. októbra 2012 (Rvp 19052/2013), sp. zn. 2 Er 679/2007 zo 16. novembra 2012 (Rvp 20689/2013), sp. zn. 1 Er 325/2005 zo 16. októbra 2012 (Rvp 20690/2013), sp. zn. 2 Er 70/2008 zo 14. novembra 2012 (Rvp 20691/2013), sp. zn. 1 Er 299/2006 z 19. apríla 2012 (Rvp 20692/2013), sp. zn. 4 Er 179/2004 z 5. novembra 2012 (Rvp 20693/2013), sp. zn. 4 Er 245/2007 zo 14. novembra 2012 (Rvp 20694/2013), sp. zn. 4 Er 498/2004 zo 7. novembra 2012 (Rvp 20695/2013), sp. zn. 4 Er 214/2008 zo 14. novembra 2012 (Rvp 20696/2013) (ďalej aj „uznesenia okresného súdu“) a postupom Krajského súdu v Prešove (ďalej len „krajský súd“) a jeho uzneseniami sp. zn. 4 CoE/41/2012 z 24. augusta 2012 (Rvp 14070/2012), sp. zn. 7 CoE/117/2012 z 20. augusta 2012 (Rvp 14072/2012), sp. zn. 16 CoE/126/2012 z 20. augusta 2012 (Rvp 14121/2012), sp. zn. 16 CoE/127/2012 z 20. augusta 2012 (Rvp 14122/2012), sp. zn. 7 CoE/121/2012 z 20. augusta 2012 (Rvp 14123/2012), sp. zn. 7 CoE/126/2012 z 20. augusta 2012 (Rvp 14124/2012), sp. zn. 4 CoE/28/2012 z 24. augusta 2012 (Rvp 14466/2012), sp. zn. 6 CoE/155/2012 z 30. augusta 2012 (Rvp 14467/2012), sp. zn. 7 CoE/104/2012 z 30. augusta 2012 (Rvp 14468/2012), sp. zn. 20 CoE/199/2012 z 30. augusta 2012 (Rvp 14478/2012), sp. zn. 7 CoE/112/2012 z 30. augusta 2012 (Rvp 14479/2012), sp. zn. 8 CoE/151/2012 z 18. októbra 2012 (Rvp 10014/2013), sp. zn. 2 CoE/88/2012 z 31. októbra 2012 (Rvp 10015/2013), sp. zn. 16 CoE/158/2012 z 25. októbra 2012 (Rvp 10016/2013), sp. zn. 6 CoE/182/2012 z 30. októbra 2012 (Rvp 10406/2013), sp. zn. 4 CoE/83/2012 z 26. októbra 2012 (Rvp 10407/2013), sp. zn. 1 CoE/82/2012 z 31. októbra 2012 (Rvp 10419/2013), sp. zn. 17 CoE/144/2012 z 27. septembra 2012 (Rvp 10420/2013), sp. zn. 1 CoE/67/2012 z 27. septembra 2012 (Rvp 10421/2013), sp. zn. 4 CoE/35/2012 z 28. septembra 2012 (Rvp 10422/2013), sp. zn. 1 CoE/80/2012 z 31. októbra 2012 (Rvp 10511/2013), sp. zn. 5 CoE/93/2012 z 11. októbra 2012 (Rvp 10579/2013), sp. zn. 20 CoE/181/2012 z 31. októbra 2012 (Rvp 10580/2013), sp. zn. 17 CoE/133/2012 z 25. septembra 2012 (Rvp 10581/2013), sp. zn. 6 CoE/188/2012

z 28. septembra 2012 (Rvp 10582/2013), sp. zn. 19 CoE/200/2012 z 28. februára 2013 (Rvp 18394/2013), sp. zn. 2 CoE/3/2013 z 28. februára 2013 (Rvp 18395/2013), sp. zn. 23 CoE/42/2013 z 12. marca 2013 (Rvp 18396/2013), sp. zn. 12 CoE/73/2012 z 19. marca 2013 (Rvp 18397/2013), sp. zn. 8 CoE/1/2013 z 25. februára 2013 (Rvp 18653/2013), sp. zn. 19 CoE/2/2013 zo 7. marca 2013 (Rvp 18654/2013), sp. zn. 2 CoE/1/2013 z 28. februára 2013 (Rvp 18655/2013), sp. zn. 22 CoE/54/2012 zo 17. januára 2013 (Rvp 18656/2013), sp. zn. 1 CoE/1/2013 z 28. februára 2013 (Rvp 18657/2013), sp. zn. 14 CoE/122/2012 z 28. februára 2013 (Rvp 18658/2013), sp. zn. 3 CoE/147/2012 zo 16. januára 2013 (Rvp 18659/2013), sp. zn. 15 CoE/1/2013 z 27. februára 2013 (Rvp 18660/2013), sp. zn. 22 CoE/1/2013 zo 17. januára 2013 (Rvp 18661/2013), sp. zn. 10 CoE/3/2013 z 24. apríla 2013 (Rvp 18662/2013), sp. zn. 20 CoE/4/2013 z 26. marca 2013 (Rvp 18663/2013), sp. zn. 17 CoE/34/2013 z 26. marca 2013 (Rvp 18664/2013), sp. zn. 21 CoE/50/2013 z 22. marca 2013 (Rvp 18665/2013), sp. zn. 11 CoE/25/2013 z 26. marca 2012 (Rvp 18666/2013), sp. zn. 3 CoE/5/2013 z 10. apríla 2013 (Rvp 18667/2013), sp. zn. 20 CoE/270/2012 z 28. februára 2013 (Rvp 18668/2013), sp. zn. 10 CoE/112/2012 zo 14. marca 2013 (Rvp 18669/2013), sp. zn. 8 CoE/16/2013 z 25. februára 2013 (Rvp 18670/2013), sp. zn. 1 CoE/33/2013 z 25. apríla 2013 (Rvp 19048/2013), sp. zn. 20 CoE/18/2013 z 26. marca 2013 (Rvp 19049/2013), sp. zn. 6 CoE/57/2013 z 9. apríla 2013 (Rvp 19050/2013), sp. zn. 25 CoE/11/2013 z 9. apríla 2013 (Rvp 19051/2013), sp. zn. 6 CoE/62/2013 z 9. apríla 2013 (Rvp 19052/2013), sp. zn. 20 CoE/7/2013 z 26. marca 2013 (Rvp 19053/2013), sp. zn. 17 CoE/140/2012 z 15. januára 2013 (Rvp 19054/2013), sp. zn. 2 CoE/54/2013 z 28. marca 2013 (Rvp 19057/2013), sp. zn. 10 CoE/46/2013 z 24. apríla 2013 (Rvp 19058/2013), sp. zn. 24 CoE/36/2012 z 19. apríla 2013 (Rvp 19059/2013), sp. zn. 13 CoE/113/2012 z 28. februára 2013 (Rvp 19060/2013), sp. zn. 20 CoE/1/2013 z 26. marca 2013 (Rvp 19061/2013), sp. zn. 24 CoE/1/2013 z 30. mája 2013 (Rvp 20675/2013), sp. zn. 12 CoE/54/2013 z 21. mája 2013 (Rvp 20676/2013), sp. zn. 16 CoE/113/2013 z 20. júna 2013 (Rvp 20677/2013), sp. zn. 19 CoE/47/2013 z 23. mája 2013 (Rvp 20678/2013), sp. zn. 16 CoE/95/2013 z 31. mája 2013 (Rvp 20679/2013), sp. zn. 16 CoE/90/2013 z 20. mája 2013 (Rvp 20680/2013), sp. zn. 7 CoE/95/2013 z 31. mája 2013 (Rvp 20681/2013), sp. zn. 4 CoE/79/2013 z 24. mája 2013 (Rvp 20682/2013), sp. zn. 26 CoE/31/2012 z 30. apríla 2013 (Rvp 20683/2013), sp. zn.

22 CoE/53/2013 z 25. júna 2013 (Rvp 20684/2013), sp. zn. 14 CoE/82/2012 z 27. júna 2013 (Rvp 20685/2013), sp. zn. 16 CoE/116/2013 z 27. júna 2013 (Rvp 20686/2013), sp. zn. 21 CoE/23/2013 z 28. februára 2013 (Rvp 20687/2013), sp. zn. 15 CoE/11/2013 z 22. marca 2013 (Rvp 20688/2013), sp. zn. 7 CoE/99/2013 z 31. mája 2013 (Rvp 20689/2013), sp. zn. 3 CoE/59/2013 z 19. júna 2013 (Rvp 20690/2013), sp. zn. 22 CoE/60/2013 z 27. júna 2013 (Rvp 20691/2013), sp. zn. 3 CoE/40/2013 z 19. júna 2013 (Rvp 20692/2013), sp. zn. 4 CoE/76/2013 z 12. júna 2013 (Rvp 20693/2013), sp. zn. 22 CoE/41/2013 z 18. júna 2013 (Rvp 20694/2013), sp. zn. 8 CoE/97/2013 z 31. mája 2013 (Rvp 20695/2013), sp. zn. 8 CoE/98/2013 z 31. mája 2013 (Rvp 20696/2013), sp. zn. 10 CoE/31/2013 z 27. marca 2013 (Rvp 20697/2013), sp. zn. 1 CoE/69/2013 z 30. mája 2013 (Rvp 20698/2013), sp. zn. 12 CoE/76/2012 z 2. mája 2013 (Rvp 20699/2013) a sp. zn. 22 CoE/64/2013 z 27. júna 2013 (Rvp 20700/2013) (ďalej aj „uznesenia krajského súdu“).

Zo sťažností vyplýva, že sťažovateľka sa v rámci svojej podnikateľskej činnosti zaoberá inter alia poskytovaním úverov z vlastných zdrojov a v rámci svojej činnosti poskytla na základe zmlúv o úvere uzavretých s dlžníkmi úvery, ktoré boli títo povinní vrátiť podľa podmienok dojednaných v úverových zmluvách. Vzhľadom na skutočnosť, že dlžníci dobrovoľne nepristúpili k úhrade svojich záväzkov, ich pohľadávky voči sťažovateľke sa stali splatnými a v nadväznosti na podmienky dojednané v úverových zmluvách obsahujúce vo väčšine prípadov tzv. rozhodcovskú doložku boli sťažovateľkou začaté rozhodcovské konania pred ňou zvoleným rozhodcovským súdom. Následne boli na základe rozhodcovských rozsudkov vydaných v týchto konaniach začaté exekučné konania. V ďalších prípadoch boli na základe splnomocnenia udeleného dlžníkmi pri podpise úverovej zmluvy spísané splnomocnencami dlžníkov notárske zápisnice, ktoré sa taktiež stali exekučnými titulmi, na podklade ktorých boli v prospech sťažovateľky začaté exekučné konania. V priebehu exekučného konania bolo uzneseniami Okresného súdu Stará Ľubovňa, Okresného súdu Prešov, Okresného súdu Humenné, Okresného súdu Poprad, Okresného súdu Vranov nad Topľou a Okresného súdu Bardejov (ďalej len „okresné súdy“) v sťažovateľkou napadnutých konaniach rozhodnuté o zastavení prebiehajúcich exekučných konaní. Krajský súd na odvolania sťažovateľky svojimi rozhodnutiami potvrdil napadnuté uznesenia okresných súdov ako vecne správne.

Sťažovateľka v predostretej argumentácii atakuje právne závery vyplývajúce z rozhodovacej činnosti okresných súdov a krajského súdu, ktorým vytýka ich nesprávnosť z hľadiska právneho posúdenia relevantných hmotnoprávnych ustanovení príslušných právnych predpisov na predmetnú právnu vec sa vzťahujúcich a zároveň poskytuje ústavnému súdu vlastnú interpretáciu právnych predpisov vzťahujúcich sa na uvedené konania.

V doplneniach sťažností doručených ústavnému súdu 25. júla 2013 sťažovateľka poukazuje na rozsudok Súdneho dvora Európskych spoločenstiev (ďalej len „Súdny dvor“) vo veci Banif Plus Bank Zrt proti Csaba Cipani a spol. sp. zn. C-472/11 z 21. februára 2013, z ktorého má vyplývať, že čl. 6 ods. 1 a čl. 7 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách sa má vykladať v tom zmysle, že vnútroštátny súd, ktorý konštatoval ex offo nekalú povahu zmluvnej podmienky, nemusí na to, aby mohol vyvodiť dôsledky tohto konštatovania, čakať, či spotrebiteľ, informovaný o svojich právach, navrhne, aby uvedená podmienka bola zrušená, avšak zásada kontradiktórnosti vo všeobecnosti zaväzuje vnútroštátny súd, ktorý konštatoval v rámci preskúmania ex offo nekalú povahu zmluvnej podmienky, informovať účastníkov konania v spore a vyzvať ich, aby sa k tomu kontradiktórne vyjadrili spôsobom, ktorý na tento účel stanovujú vnútroštátne procesnoprávne predpisy.

V nadväznosti na uvedené sťažovateľka žiada, aby ústavný súd vydal rozhodnutie, ktorým vysloví porušenie jej základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 ústavy, práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a práva podľa čl. 1 dodatkového protokolu, ako aj porušenie čl. 12 ods. 2 ústavy a čl. 14 dohovoru a práva podľa čl. 47 charty postupom a uzneseniami okresných súdov a postupom a uzneseniami krajského súdu v uvedených konaniach, zruší označené uznesenia okresných súdov a uznesenia krajského súdu, veci vráti okresným súdom na ďalšie konanie a sťažovateľke prizná primerané finančné zadosťučinenie, ako aj úhradu trov konania.

## II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

### **1. K spoločnému prerokovaniu vecí**

Podľa § 31a zákona o ústavnom súde ak tento zákon neustanovuje inak a povaha vecí to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“).

Podľa § 112 ods. 1 OSP môže súd v záujme hospodárnosti konania spojiť na spoločné konanie vecí, ktoré sa uňho začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov.

Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, avšak v súlade s citovaným § 31a zákona o ústavnom súde možno v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 112 ods. 1 OSP.

S prihliadnutím na obsah sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 14070/2012, Rvp 14072/2012, Rvp 14121/2012, Rvp 14122/2012, Rvp 14123/2012, Rvp 14124/2012, Rvp 14466/2012, Rvp 14467/2012, Rvp 14468/2012, Rvp 14478/2012, Rvp 14479/2012, Rvp 10014/2013, Rvp 10015/2013, Rvp 10016/2013, Rvp 10406/2013, Rvp 10407/2013, Rvp 10419/2013, Rvp 10420/2013, Rvp 10421/2013, Rvp 10422/2013, Rvp 10511/2013, Rvp 10579/2013, Rvp 10580/2013, Rvp 10581/2013, Rvp 10582/2013, Rvp 18394/2013, Rvp 18395/2013, Rvp 18396/2013, Rvp 18397/2013, Rvp 18653/2013, Rvp 18654/2013, Rvp 18655/2013, Rvp 18656/2013, Rvp 18657/2013, Rvp 18658/2013, Rvp 18659/2013, Rvp 18660/2013, Rvp 18661/2013, Rvp 18662/2013, Rvp 18663/2013, Rvp 18664/2013, Rvp 18665/2013, Rvp 18666/2013, Rvp 18667/2013, Rvp 18668/2013, Rvp 18669/2013, Rvp 18670/2013, Rvp 19048/2013, Rvp 19049/2013, Rvp 19050/2013, Rvp 19051/2013, Rvp 19052/2013, Rvp 19053/2013, Rvp 19054/2013, Rvp 19057/2013, Rvp 19058/2013, Rvp 19059/2013, Rvp 19060/2013, Rvp 19061/2013, Rvp 20675/2013, Rvp 20676/2013, Rvp 20677/2013, Rvp 20678/2013, Rvp 20679/2013, Rvp 20680/2013, Rvp 20681/2013, Rvp 20682/2013, Rvp 20683/2013, Rvp 20684/2013, Rvp 20685/2013, Rvp 20686/2013, Rvp 20687/2013, Rvp 20688/2013, Rvp 20689/2013, Rvp 20690/2013, Rvp 20691/2013, Rvp 20692/2013, Rvp 20693/2013, Rvp 20694/2013, Rvp 20695/2013, Rvp 20696/2013, Rvp 20697/2013, Rvp 20698/2013, Rvp 20699/2013 a sp. zn. Rvp 20700/2013 a z tohto obsahu vyplývajúcu právnu a skutkovú súvislosť uvedených sťažností, ako aj vzhľadom na totožnosť v osobe sťažovateľky a krajského súdu, proti ktorým sťažnosti smerujú, rozhodol ústavný súd o ich spojení na spoločné konanie tak, ako to je uvedené v bode I výroku tohto uznesenia.

## **2.1 K namietanému porušeniu označených práv postupom okresných súdov v označených konaniach a napadnutými uzneseniami okresných súdov**

V čl. 127 ods. 1 ústavy je zakotvený princíp subsidiarity, podľa ktorého ústavný súd môže konať o namietanom porušení práv sťažovateľa a vecne sa zaoberať sťažnosťami iba vtedy, ak sa sťažovateľ nemôže domáhať ochrany svojich práv pred všeobecným súdom. Namietané porušenie niektorého zo základných práv alebo slobôd teda automaticky nezakladá aj právomoc ústavného súdu na konanie o nich. Pokiaľ ústavný súd pri predbežnom prerokovaní sťažnosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby zistí, že ochrany tohto základného práva alebo slobody, porušenie ktorých namieta, sa sťažovateľ môže domôcť využitím jemu dostupných a aj účinných právnych prostriedkov nápravy, prípadne iným zákonne upraveným spôsobom pred iným súdom alebo pred iným štátnym orgánom, musí takúto sťažnosť odmietnuť z dôvodu nedostatku svojej právomoci na jej prerokovanie (napr. m. m. I. ÚS 103/02, I. ÚS 6/04, II. ÚS 122/05, IV. ÚS 179/05, IV. ÚS 243/05, II. ÚS 90/06). Ústavný súd predstavuje v tejto súvislosti ultima ratio inštitucionálny mechanizmus, ktorý nasleduje až v prípade nefunkčnosti všetkých ostatných orgánov verejnej moci, ktoré sa na ochrane ústavnosti podieľajú. Opačný záver by znamenal popieranie princípu subsidiarity právomoci ústavného súdu podľa zásad uvedených v § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde (III. ÚS 149/04, IV. ÚS 135/05).

Zásada subsidiarity reflektuje okrem iného aj princíp minimalizácie zásahov ústavného súdu do právomoci všeobecných súdov, ktorých rozhodnutia sú v konaní o sťažnosti preskúmané (IV. ÚS 303/04).

Pokiaľ ide o napadnutý postup okresných súdov a nimi vydané uznesenia o zastavení exekúcie, ústavný súd vzhľadom na už uvedené poukazuje na skutočnosť, že proti týmto uzneseniam bolo možné podať odvolanie ako riadny opravný prostriedok, čo sťažovateľka aj využila. Označené uznesenia okresných súdov, ako aj sťažovateľkou namietaný postup, ktorý vydaniu rozhodnutí predchádzal, bol teda predmetom súdneho prieskumu krajským súdom. S prihliadnutím na to bolo preto potrebné túto časť sťažností odmietnuť pre nedostatok právomoci ústavného súdu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

## **2.2 K namietanému porušeniu označených práv postupom krajského súdu v označených konaniach a napadnutými uzneseniami krajského súdu**

Ústavný súd už vo viacerých svojich rozhodnutiach podrobne analyzoval dôvody zjavnej neopodstatnenosti sťažností sťažovateľky a plne sa stotožňuje s dôvodmi, ktoré v nich uviedol, napr. sp. zn. III. ÚS 242/2011 z 31. mája 2011, sp. zn. II. ÚS 473/2011 z 20. októbra 2011, sp. zn. II. ÚS 303/2011 z 24. augusta 2012, sp. zn. III. ÚS 397/2011 z 27. septembra 2011, sp. zn. I. ÚS 227/2012 zo 16. mája 2012, I. ÚS 382/2012 z 22. augusta 2012, sp. zn. I. ÚS 409/2012 z 22. augusta 2012 a sp. zn. III. ÚS 7/2013 z 15. januára 2013 a sp. zn. III. ÚS 453/2013 z 26. septembra 2013, pri akceptovaní právnych záverov rozhodnutí všeobecných súdov o neprípustnosti, resp. zastavení exekúcie, pretože rozhodcovský rozsudok a tiež notárska zápisnica, ako to bolo v týchto prípadoch, na podklade ktorých boli exekúcie vedené (resp. navrhnuté), neboli z rôznych dôvodov spôsobilým exekučným titulom na vedenie exekúcie.

Na uvedenom nemení nič ani argumentácia sťažovateľky o porušení práva na účinný prostriedok nápravy a na spravodlivý proces zaručeného čl. 47 charty a z neho vyplývajúcej zásady kontradiktórnosti konania tým, že konajúce súdy pred rozhodnutím o posúdení zmluvnej podmienky (rozhodcovskej doložky) ako nekalej nedali účastníkom konania príležitosť vyjadriť sa k týmto dôvodom, tak ako to sťažovateľka odvodzuje z rozsudku Súdneho dvora vo veci Banif Plus Bank Zrt proti Csaba Cipani a spol. sp. zn. C-472/11 z 21. februára 2013. Ústavný súd v tejto súvislosti predovšetkým pripomína, že sťažovateľka mala možnosť sa oboznámiť s dôvodmi zastavenia exekučného konania a neprípustnosti exekúcie z už uvádzaných dôvodov z uznesení okresného súdu, proti ktorým aj podala odvolania, v ktorých sa k týmto dôvodom vyjadrila. Obdobne aj povinní z exekúcie, ktorí majú v zmluvnom vzťahu so sťažovateľkou postavenie spotrebiteľov, mali po doručení uznesení prvostupňového súdu možnosť vyjadriť sa (prípadne podať odvolanie proti uzneseniu okresného súdu) v tom smere, že si neprajú, aby bolo v ich prípadoch vylúčené uplatnenie nekalej zmluvnej podmienky. Sťažovateľkou uplatnenými argumentmi sa krajský súd v napadnutých uzneseniach náležite zaoberal a vyložil svoje závery, pre ktoré vzhladol uznesenia okresného súdu ako vecne správne.

Pre ústavnú udržateľnosť napadnutého postupu a uznesenia postačuje, aby bola zásada kontradiktórnosti dodržaná v konaní ako celku (v posudzovanom prípade v konaní na oboch stupňoch). Presadzovanie názoru, že na každom jednom stupni súdnictva musí byť uvedená zásada dodržaná bez výnimky by podľa názoru ústavného súdu odvolaciemu súdu v zásade prisúdilo len funkciu akéhosi kasačného orgánu, bez reálnej možnosti konvalidovať prípadné procesné nedostatky vlastným postupom. Na základe uvedeného preto ústavný súd dospel k záveru, že postupom krajského súdu a jeho uzneseniami bol v daných veciach princíp kontradiktórnosti súdneho konania, ktorý je obsahom práv zaručených čl. 46 ods. 1 ústavy, čl. 6 ods. 1 dohovoru a čl. 47 charty, dodržaný, čím k porušeniu označených práv dôjsť nemohlo.

Ústavný súd prihliadajúc na zásady procesnej hospodárnosti preto tieto sťažnosti odmietol z rovnakých dôvodov bez odôvodnenia (posledná veta § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 29. januára 2014