



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 29/2026-5

Ústavný súd Slovenskej republiky v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky **JUDr. Margity Hrivňákovej, správcu úpadcu AJG, s.r.o. v konkurze**, Landererova 1, Bratislava, zastúpenej **ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Margita Hrivňáková & partners, s. r. o.**, Májkova 3, Bratislava (vec vedená pod sp. zn. Rvp 2009/2025), a ústavných sťažnostiach sťažovateľiek **GRMAN & PARTNERS, s. r. o., Pribinova 25**, Bratislava, a **BELO MONTE INTERINVEST S.A.**, Salduba Building, Third Floor, 53rd East Street, Panama City, Panamská republika, zastúpenej **GRMAN & PARTNERS, s. r. o., Pribinova 25**, Bratislava (veci vedené pod sp. zn. Rvp 1989/2025), proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Tost/49/2024 z 20. mája 2025 takto

### r o z h o d o l :

1. Veci vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 2009/2025 a sp. zn. Rvp 1989/2025 **s p á j a** na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1989/2025.

2. Toto uznesenie **n a d o b ú d a** právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

### O d ô v o d n e n i e :

1. Sťažovateľky **GRMAN & PARTNERS, s. r. o.**, a **BELO MONTE INTERINVEST S.A.**, sa na základe rovnakých skutkových a právnych dôvodov ústavnými sťažnosťami doručenými Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) 31. júla 2025, a to prvou, ktorá bola pridelená sudcovi spravodajcovi Milošovi Maďarovi, sudcovi prvého senátu ústavného súdu (Rvp 1989/2025), a druhou, ktorá bola pridelená sudcovi spravodajcovi Robertovi Šorlovi, sudcovi tretieho senátu ústavného súdu (Rvp 1990/2025), domáhajú vyslovenia porušenia základného práva vlastníť majetok podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), čl. 11 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd (ďalej len „listina“) a základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 36 ods. 1 listiny, ako aj práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a práva na ochranu majetku podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných

slobôd uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) sp. zn. 2Tost/49/2024 z 20. mája 2025 (ďalej aj „uznesenie najvyššieho súdu“) o zamietnutí ich sťažností proti uzneseniu o zastavení trestného stíhania.

2. Označené ústavné sťažnosti boli uznesením ústavného súdu sp. zn. PLs. ÚS 46/2025 z 10. septembra 2025 spojené na spoločné konanie, ktoré je vedené pod sp. zn. Rvp 1989/2025.

3. Sťažovateľka JUDr. Margita Hrivňáková, správca úpadcu AJG, s.r.o. v konkurze, sa na základe obdobných skutkových a právnych dôvodov ústavnou sťažnosťou z 1. augusta 2025, ktorá bola pridelená sudcovi spravodajcovi Rastislavovi Kaššákovi, sudcovi štvrtého senátu ústavného súdu (Rvp 2009/2025), domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a základného práva vlastníť majetok podľa čl. 20 ods. 1 ústavy, ako aj svojho práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru totožným uznesením o zamietnutí sťažnosti proti uzneseniu o zastavení trestného stíhania.

4. Zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) nemá ustanovenia o spojení konaní. Podľa § 62 zákona o ústavnom súde o primeranom použití Civilného sporového poriadku možno v konaní o ústavnej sťažnosti primerane použiť na spojenie konaní § 166 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Podľa čl. II bodu 10 rozvrhu práce ústavného súdu na rok 2026 plénum ústavného súdu rozhoduje o spojení vecí, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, a ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne inak, sudcom spravodajcom v spoločnom konaní o spojených veciach je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr.

5. Sťažovateľky v ústavných sťažnostiach namietajú porušenie prekrývajúcich sa ústavných práv totožným uznesením najvyššieho súdu, ktorým boli zamietnuté ich sťažnosti proti uzneseniu o zastavení trestného stíhania. Obdobné sú sťažovateľkami uvádzané skutkové a právne dôvody, pre ktoré malo dôjsť k porušeniu ich ústavných práv. Z toho vyplýva skutkový a právny súvis ústavných sťažností. So všetkými ústavnými sťažnosťami sa tak možno vysporiadať jedným rozhodnutím ústavného súdu, čo je v záujme hospodárnosti konania. Preto boli konania o ústavných sťažnostiach podľa § 166 ods. 1 Civilného sporového poriadku spojené na spoločné konanie. V záujme rýchlosti a plynulosti konania podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde toto uznesenie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia ústavným súdom.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 25. marca 2026**

**Ivan Fiačan**  
**predseda Ústavného súdu**  
**Slovenskej republiky**