



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 15/2022-7

Ústavný súd Slovenskej republiky v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Daniel Blyšťan s. r. o., Užhorodská 21, Košice, proti uzneseniu Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, Národnej jednotky finančnej polície, expozitúry Východ, Rampová 7, Košice ČVS: PPZ-796/NKA-FP-VY-2017 z 12. marca 2019, proti uzneseniu Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky č. k. VII/2 Gv 268/17/1000-503 zo 7. júla 2021 a proti prípisu generálneho prokurátora Slovenskej republiky č. k. IV/3 Pz 67/21/1000-8 zo 16. decembra 2021 (**Rvp 102/2022**) a o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Daniel Blyšťan s. r. o., Užhorodská 21, Košice, proti uzneseniu Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, Národnej jednotky finančnej polície, expozitúry Východ, Rampová 7, Košice ČVS: PPZ-796/NKA-FP-VY-2017 z 12. marca 2019, uzneseniu Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky č. k. VII/2 Gv 268/17/1000 zo 7. júla 2021, prípisu generálneho prokurátora Slovenskej republiky č. k. IV/3 Pz 87/21/1000 z 13. decembra 2021 (**Rvp 106/2022**) takto

### r o z h o d o l :

1. Ústavné sťažnosti evidované Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 102/2022 a pod sp. zn. Rvp 106/2022 **s p á j a** na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 102/2022.
2. Toto uznesenie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

### O d ô v o d n e n i e :

#### I.

#### Ústavné sťažnosti sťažovateľov

1. Ústavnému súdu bola 17. januára 2022 doručená ústavná sťažnosť sťažovateľa [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] (ďalej aj „sťažovateľ“) vo veci namietaného porušenia základných práv podľa čl. 17 ods. 2

a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) uznesením Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, Národnej jednotky finančnej polície, expozitúry Východ, Rampová 7, Košice ČVS: PPZ-796/NKA-FP-VY-2017 z 12. marca 2019 (ďalej len „napadnuté uznesenie vyšetrovateľa“), uznesením Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej len „úrad špeciálnej prokuratúry“) č. k. VII/2 Gv 268/17/1000-503 zo 7. júla 2021 (ďalej len „napadnuté uznesenie úradu špeciálnej prokuratúry“) a prípisom generálneho prokurátora Slovenskej republiky (ďalej len „generálny prokurátor“) č. k. IV/3 Pz 67/21/1000-8 zo 16. decembra 2021. Sťažovateľ navrhol zrušenie označených zásahov do jeho základných práv a slobôd, priznanie finančného zadostučinenia 1 000 eur od úradu špeciálnej prokuratúry a 1 000 eur od Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej len „generálna prokuratúra“), ako aj priznanie náhrady trov konania.

2. Ústavná sťažnosť je evidovaná pod **sp. zn. Rvp 102/2022** a bola pridelená sudcovi spravodajcovi **Lubošovi Szigetimu**, ktorý je podľa Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2022 do 31. decembra 2022 (ďalej len „rozvrh práce“) členom druhého senátu ústavného súdu.

3. Ústavnému súdu bola 17. januára 2022 doručená ústavná sťažnosť sťažovateľa [REDAKOVANÉ] (ďalej aj „sťažovateľ“, spolu ďalej aj „sťažovatelia“) vo veci namietaného porušenia základných práv podľa čl. 17 ods. 2 a čl. 46 ods. 1 ústavy napadnutým uznesením vyšetrovateľa, napadnutým uznesením úradu špeciálnej prokuratúry a prípisom generálneho prokurátora č. k IV/3 Pz 87/21/1000 z 13. decembra 2021. Sťažovateľ navrhuje zrušenie označených zásahov, priznanie finančného zadostučinenia 1 000 eur od úradu špeciálnej prokuratúry a 1 000 eur od generálnej prokuratúry a priznanie náhrady trov konania.

4. Ústavná sťažnosť je evidovaná pod **sp. zn. Rvp 106/2022** a bola pridelená sudcovi spravodajcovi **Petrovi Strakovi**, ktorý je podľa rozvrhu práce predsedom tretieho senátu ústavného súdu.

5. Z obsahu ústavných sťažností sťažovateľov a ich príloh vyplýva, že napadnutým uznesením vyšetrovateľa bolo (okrem iným fyzickým osobám) sťažovateľovi [REDAKOVANÉ] vznesené obvinenie za obzvlášť závažný zločin porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1 a 4 písm. a) Trestného zákona spáchaného v súbehu so zločinom poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 2 písm. a) a ods. 5 písm. a) a d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a tiež za obzvlášť závažný zločin porušovania povinností pri správe cudzieho majetku formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d) k § 237 ods. 1 a 4 písm. a) Trestného zákona v súbehu so zločinom poškodzovania veriteľa formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d) k § 239 ods. 2 písm. a) a b) a ods. 5 písm. a) a d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona. Sťažovateľovi [REDAKOVANÉ] bolo vznesené obvinenie za obzvlášť závažný zločin porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1 a 4 písm. a) Trestného zákona spáchaného v súbehu so zločinom poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 2 písm. a) a ods. 5 písm. a) a c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a tiež za pokračovací obzvlášť závažný zločin porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1 a 4 písm. a) Trestného zákona v súbehu s pokračovacím zločinom poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 2

písm. a) a b) a ods. 5 písm. a) a c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona.

6. Proti napadnutému uzneseniu vyšetrovateľa podali sťažovatelia (ako aj ďalší spoluobvinení) sťažnosti, o ktorých úrad špeciálnej prokuratúry napadnutým uznesením rozhodol tak, že ich podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zamietol.

7. Proti napadnutému uzneseniu úradu špeciálnej prokuratúry v spojení s napadnutým uznesením vyšetrovateľa podali sťažovatelia (ako aj ďalší spoluobvinení) návrhy na zrušenie týchto právoplatných rozhodnutí vydaných v prípravnom konaní podľa § 363 a nasl. Trestného poriadku. Návrh sťažovateľa [REDAKOVANÉ] vybavil generálny prokurátor napadnutým prípisom č. k. IV/3 Pz 67/21/1000-8 zo 16. decembra 2021, ktorým sťažovateľovi oznámil, že jeho návrhu nevyhovuje. Návrh sťažovateľa [REDAKOVANÉ] vybavil generálny prokurátor napadnutým prípisom č. k. IV/3 Pz 87/21/1000 z 13. decembra 2021, ktorým sťažovateľovi oznámil, že jeho návrhu nevyhovuje.

8. Podstatou oboch ústavných sťažností je námietka proti nesprávnemu, nezákonnému a ústavne neudržateľnému výkladu ustanovenia § 211 ods. 1 a 2 Trestného poriadku orgánmi činnými v trestnom konaní, ktoré sú názoru, že pri poškodenej právnickej osobe sa súhlas poškodeného nevyžaduje. Sťažovatelia z pohľadu prípustnosti ich ústavných sťažností navyše zhodne poukazujú na skoršie rozhodnutie ústavného súdu č. k. II. ÚS 185/2020 publikované aj v Zbierke nálezov a uznesení Ústavného súdu Slovenskej republiky. Podľa názoru sťažovateľov orgány činné v trestnom konaní pokračujú v nezákonnom trestnom stíhaní, a to aj napriek ich povinnosti obligatórneho zastavenia v intenciách § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku v spojení s § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku. To všetko aj v kontexte sťažovateľmi zhodne namietaného duplicitného rozhodnutia úradu špeciálnej prokuratúry o zamietnutí nimi podaných sťažností proti uzneseniu vyšetrovateľa.

## II.

### K spojeniu vecí

9. Podľa § 7 ods. 1 písm. e) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd rozhoduje v pléne o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátu ústavného súdu, ak ide o veci prerokúvané v rôznych senátoch ústavného súdu.

10. Podľa § 62 zákona o ústavnom súde ak tento zákon v piatej časti alebo šiestej časti neustanovuje inak a povaha vecí to nevyklučuje, vzťahuje sa na konanie pred ústavným súdom podľa povahy vecí primerane Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

11. Podľa § 166 ods. 1 CSP v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Ak boli také konania pridelené viacerým sudcom toho istého súdu, rozhodne o spojení konaní ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr.

12. Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, avšak v súlade s citovaným § 62 zákona o ústavnom súde možno v konaní o ústavnej sťažnosti podľa čl. 127 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 166 ods. 1 CSP.

13. Podľa čl. II bodu 10 prvej až tretej vety rozvrhu práce v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne súvisia (z hľadiska predmetu konania) alebo v nich ide o tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénu ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

14. Sťažovateľ doplnením podaním dourčeným ústavnému súdu 16. februára 2022 navrhol spojenie ústavných sťažností. Z obsahu oboch ústavných sťažností sťažovateľov vyplýva, že tieto spolu skutkovo a právne súvisia, obe ústavné sťažnosti namietajú porušenie totožných základných práv sťažovateľov, smerujú proti totožným porušovateľom a proti totožným (napadnuté uznesenia vyšetrovateľa a úradu špeciálnej prokuratúry), resp. úzko súvisiacim rozhodnutiam (napadnuté prípis generálneho prokurátora), ktorých zrušenie sťažovateľa zároveň žiadajú oboma ústavnými sťažnosťami, pričom sťažovatelia sú aj právne zastúpení totožným právnym zástupcom.

15. S prihliadnutím na obsah ústavných sťažností sťažovateľov vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 102/2022 a sp. zn. Rvp 106/2022 a z toho vyplývajúcu skutkovú a právnu súvislosť ústavných sťažností sťažovateľov senát ústavného súdu v záujme hospodárnosti konania podľa § 62 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP a čl. II ods. 10 rozvrhu práce rozhodol o spojení týchto vecí na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 102/2022 (bod 1 výroku tohto uznesenia).

16. Podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozhodnutie ústavného súdu nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov konania pred ústavným súdom, ak tento zákon v § 83, § 90, § 100, § 108, § 150, § 168, § 175 alebo § 179 neustanovuje inak alebo ak nevyplýva iné z rozhodnutia ústavného súdu.

17. Ústavný súd v záujme rýchlosti a plynulosti konania rozhodol podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde tak, že toto uznesenie o spojení vecí na spoločné konanie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia ústavným súdom (bod 2 výroku tohto uznesenia).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 2. marca 2022**

**Ivan Fiačan**  
**predseda Ústavného súdu**  
**Slovenskej republiky**