



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 258/08-8

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 28. augusta 2008 predbežne prerokoval sťažnosť M. P., K., ktorou namieta porušenie svojho základného práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Bratislava I v konaní vedenom pod sp. zn. 7 C 42/03, a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť M. P. o d m i e t a .

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 20. júna 2008 doručená sťažnosť M. P., K. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie svojej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Bratislava I (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 7 C 42/03.

Z obsahu sťažnosti vyplýva, že v predmetnom konaní už ústavný súd nálezom č. k. III. ÚS 220/07-45 z 11. decembra 2007 vyslovil porušenie označených práv sťažovateľa a prikázal okresnému súdu, aby v ňom konal bez zbytočných prietáhov.

Sťažovateľ poukazuje, že označený nález bol okresnému súdu doručený 13. februára 2008, pričom *„Prešlo viac ako 5 mesiacov, no v danej veci nič sa nedeje, preto žiadam Ústavný súd SR:*

*1. Vzhľadom nato, že Okresný súd Bratislava I naďalej porušuje právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov, aj keď mám Nález Ústavného súdu, aby ÚS priznal dodatočne v môj prospech finančné zadostučinenie 100.000,- Sk (sto tisíc).*

*2. Čo sa týka nerešpektovania Nálezu ÚS, to postih nechávam na rozhodnutie ÚS.“*

## II.

Ústavný súd rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na ktorých prerokovanie nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom,

neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Sťažovateľ sa sťažnosťou domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva na prerokovanie vecí bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prejednanie svojej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 7 C 42/03.

### **1. K namietanému porušeniu označených práv sťažovateľa v období do nadobudnutia právoplatnosti nálezu č. k. III. ÚS 220/07-45 z 11. decembra 2007**

Podľa § 24 písm. a) zákona o ústavnom súde návrh nie je prípustný, ak sa týka vecí, o ktorej ústavný súd už rozhodol, okrem prípadov, v ktorých sa rozhodovalo len o podmienkach konania, ak v ďalšom návrhu už podmienky konania boli splnené.

Ústavný súd zistil, že sťažnosť sťažovateľa sa týka vecí, o ktorej už ústavný súd rozhodol nálezom č. k. III. ÚS 220/07-45 z 11. decembra 2007, ktorý nadobudol právoplatnosť 13. februára 2008. Týmto nálezom ústavný súd vyslovil porušenie označených práv sťažovateľa a prikázal okresnému súdu, aby v konaní sp. zn. 7 C 42/03 konal bez zbytočných prietáhov.

Vzhľadom na uvedené ústavný súd pri predbežnom prerokovaní sťažnosť sťažovateľa v časti, ktorou namieta porušenie označených práv v období do nadobudnutia právoplatnosti nálezu č. k. III. ÚS 220/07-45 z 11. decembra 2007, t. j. v období do 13. februára 2008, odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde z dôvodu neprípustnosti.

### **2. K namietanému porušeniu označených práv sťažovateľa v období po nadobudnutí právoplatnosti nálezu č. k. III. ÚS 220/07-45 z 11. decembra 2007**

Za účelom posúdenia opodstatnenosti sťažnosti v období po nadobudnutí právoplatnosti nálezu č. k. III. ÚS 220/07-45 z 11. decembra 2007, t. j. v období

po 13. februári 2008, si ústavný súd vyžiadal od okresného súdu spis sp. zn. 7 C 42/03 a zistil:

Okresný súd uznesením č. k. 7 C 42/03-77 z 18. marca 2008 vyzval odporcu, aby sa vyjadril k podaniu sťažovateľa z 31. októbra 2007, ktorým žiadal zmenu petitu. V ten istý deň okresný súd uznesením č. k. 7 C 42/03-78 z 18. marca 2008 pripustil zmenu petitu.

Sťažovateľ doručil 20. mája 2008 okresnému súdu žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov. Odporca doručil okresnému súdu svoje vyjadrenie k návrhu sťažovateľa 10. júna 2008.

Zo zistení ústavného súdu vyplýva, že v období po 13. februári 2008 okresný súd v namietanom konaní nebol nečinný, ako uvádza sťažovateľ, pretože na základe návrhu sťažovateľa prijal 18. marca 2008 uznesenia, ktoré boli v danom čase potrebné na ďalší plynulý priebeh konania, pričom až následne v namietanom konaní nekonal. Ústavný súd v tejto súvislosti zohľadnil, že na ďalší plynulý postup v predmetnej veci bolo treba počkať, kým odporca okresnému súdu doručí svoje vyjadrenie k návrhu sťažovateľa.

Z už citovaného § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde vyplýva, že jedným z dôvodov odmietnutia sťažnosti je jej zjavná neopodstatnenosť. O zjavnej neopodstatnenosti sťažnosti podľa stabilizovanej judikatúry ústavného súdu možno hovoriť predovšetkým vtedy, ak namietaným postupom orgánu verejnej moci nemohlo dôjsť k porušeniu toho základného práva, ktoré označil sťažovateľ, pre nedostatok vzájomnej príčinnej súvislosti medzi napadnutým postupom tohto orgánu a základným právom, porušenie ktorého sa namietalo, ale aj vtedy, ak v konaní pred orgánom verejnej moci vznikne procesná situácia alebo procesný stav, ktoré vylučujú, aby tento orgán porušoval uvedené základné právo, pretože uvedená situácia alebo stav takúto možnosť reálne nepripúšťajú (IV. ÚS 16/04, II. ÚS 1/05, II. ÚS 20/05, IV. ÚS 55/05, IV. ÚS 288/05).

Ústavný súd v súvislosti so svojou rozhodovacou činnosťou opakovane vyslovil, že ak sťažovateľ v konaní pred ústavným súdom namietal porušenie základného práva,

ktoré podľa okolností prípadu nemohlo nastať, ústavný súd návrh odmietne ako zjavne neopodstatnený (napr. II. ÚS 70/99, III. ÚS 45/03).

Vychádzajúc zo svojej stabilizovanej judikatúry a svojich zistení ústavný súd dospel k záveru, že postup okresného súdu v období od 13. februára 2008 do 20. júna 2008 (keď bola ústavnému súdu doručená sťažnosť sťažovateľa) síce nemožno aj vzhľadom na nález č. k. III. ÚS 220/07-45 z 11. decembra 2007 považovať za optimálny, ale na druhej strane ide o príliš krátke obdobie na to, aby ústavný súd mohol opätovne vysloviť porušenie označených práv sťažovateľa, a preto pri predbežnom prerokovaní sťažnosť sťažovateľa aj v tejto časti odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Po odmietnutí sťažnosti ako celku bolo už bez právneho dôvodu vyzývať sťažovateľa, aby doplnil svoju sťažnosť o chýbajúce náležitosti (napr. nepredloženie splnomocnenia na svoje zastupovanie advokátom v konaní pred ústavným súdom).

Nad rámec tohto rozhodnutia ústavný súd zdôrazňuje, že odmietnutie sťažnosti neznamená, že sťažovateľ v ďalšom období nebude môcť namietat' porušenie označených práv postupom okresného súdu v namietanom konaní, a to v prípade, ak okresný súd bude v tomto konaní aj naďalej nečinný, resp. jeho činnosť nebude efektívne smerovať k právoplatnému rozhodnutiu vo veci.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 28. augusta 2008