



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 10/2011-10

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 12. januára 2011 predbežne prerokoval sťažnosť M. K., Č., zastúpeného advokátom JUDr. S. K., V., pre neústavnosť a nezákonnosť volieb starostu obce Čičava konaných 27. novembra 2010, za účasti L. K., Č., a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť M. K. **p r i j í m a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 7. decembra 2010 doručená sťažnosť podľa čl. 129 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) M. K., Č. (ďalej len „sťažovateľ“), zastúpeného advokátom JUDr. S. K., V., pre neústavnosť a nezákonnosť volieb starostu obce Čičava konaných 27. novembra 2010.

Z obsahu sťažnosti vyplýva, že sťažovateľ kandidoval na starostu obce Čičava vo voľbách do orgánov miestnej samosprávy konaných 27. novembra 2010. Podľa zverejnených výsledkov získal 197 z 570 odovzdaných platných hlasov, čiže viac ako 10 %

hlasov podľa § 59 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na získanie aktívnej legitímácie na podanie sťažnosti. Sťažnosť smeruje proti kandidátovi na starostu, ktorý získal vo voľbách 200 hlasov a bol zvolený za starostu obce. Medzi sťažovateľom a víťazným kandidátom bol teda rozdiel 3 hlasy.

Sťažovateľ vo svojej sťažnosti namieta predovšetkým tieto skutočnosti:

1. Poškodenie svojho základného práva na slobodný prístup k voleným funkciám tým, že *„víťazný kandidát na starostu obce získaval hlasy oprávnených voličov v rozpore s Ústavou SR a tiež v rozpore so zákonom č. 346/1990 Zb. o voľbách do orgánov samosprávy obcí v znení neskorších predpisov. ...*

Protikandidát sťažovateľa... podľa zistení sťažovateľa poskytoval za odovzdanie hlasu jemu finančnú odmenu a to 30 eur v hotovosti. Vyplácanie finančnej odmeny menovaným protikandidátom bolo vykonávané priamo v deň volieb 27. 11. 2010 a to v obci Čičava – v priestore podnikateľskej prevádzky pohostinstva, ktoré je v súčasnosti prevádzkované blízkou osobou protikandidáta – pani M. K., miesto podnikania: Č.

Voliči v predmetnom volebnom obvode boli od stredy 24. 11. 2010 zo strany protikandidáta a osôb ním poverených oboznamovaní s tým, že v deň volieb bude v priestoroch pohostinstva (adresa: Č.) vyplácanie finančnej odmeny vo výške 30 eur za každý odovzdaný hlas pre kandidáta L. K.

Cieľovou skupinou týchto aktivít... boli občania – voliči rómskej národnosti, ktorí bývajú v Obci Čičava, a ktorí sú vzhľadom na svoje slabé sociálne pomery vhodnou a ľahko ovplyvniteľnou cieľovou skupinou takýchto nekalých aktivít v čase volieb. ...

2) *K ďalšiemu závažnému porušeniu zákonnosti volieb do orgánov miestnej samosprávy došlo pri porušení ustanovenia § 36 zákona č. 346/1990 Zb.*

Protikandidát L. K. je aj súčasným starostom Obce Čičava vo volebnom období 2006 – 2010. Ako starosta obce má prístup do budovy obecného úradu, kde sa nachádzala aj volebná miestnosť, a kde okrsková volebná komisia vykonávala aj sčítanie hlasov.

Po ukončení hlasovania, ale ešte pred tým, ako boli riadne sčítané hlasy, bol v miestnosti, kde prebiehalo sčítavanie hlasov, prítomný menovaný L. K. O tejto skutočnosti

sa sťažovateľ dozvedel tak, že mu to oznámil člen okrskovej volebnej komisie – pani T. J., bytom Č. Takto došlo k porušeniu ustanovenia § 36 zákona 346/1990 Zb., čo spôsobuje nezákonnosť volieb.

3) Samotné zistené výsledky volieb naznačujú, že pri sčítavaní hlasov mohlo dôjsť k úmyselným manipuláciám.

Víťazný kandidát L. K. získal 200 hlasov, sťažovateľ M. K. získal 197 hlasov...

Podľa údajov Štatistického úradu SR bolo odovzdaných 590 hlasovacích lístkov a ako platných bolo vo voľbe starostu vyhodnotených 570 hlasov. 17 hlasov bolo označených za neplatných, 2 hlasovacie lístky boli prázdne bez označenia kandidáta a jedna obálka bola prázdna bez hlasovacieho lístka.

Aj prítomnosť jednej prázdnej obálky medzi odovzdanými hlasmi naznačuje, že dochádzalo k manipulácii volieb, nakoľko prázdnu obálku podľa všeobecne známych postupov ovplyvňovaného hlasovania odovzdáva do volebnej urny prvý volič v tzv. rade voličov, ktorý vhadzuje do urny prázdnu obálku a nevyplnený lístok odnáša so sebou mimo hlasovacej miestnosti, kde ho odovzdáva manipulátorovi volieb, ktorý na lístku označí želaného kandidáta a takto označený lístok podáva druhému v tzv. rade voličov, ktorý do obálky vloží vopred označený lístok a svoj neoznačený lístok podáva vonku manipulátorovi, ktorý ho znova želane označí a podáva ďalšiemu v rade voličov.

4) Podozrenia z marenia a ovplyvňovania slobodného priebehu volieb do orgánov miestnej samosprávy vyjadrili aj ostatní kandidáti na starostu Obce Čičava, a to konkrétne: Š. S. a M. N. “.

Sťažovateľ vzhľadom na tieto okolnosti navrhuje, aby ústavný súd podľa § 63 ods. 1 písm. a) a písm. b) zákona o ústavnom súde takto rozhodol:

„a) vyhlasuje voľby starostu Obce Čičava vo volebnom obvode obce Čičava konané dňa 27. 11. 2010 za neplatné.

b) zrušuje výsledok volieb starostu Obce Čičava vo volebnom obvode obce Čičava konaných dňa 27. 11. 2010.“

II.

Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní sťažnosti sťažovateľa podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde preskúmal, či spĺňa všeobecné a osobitné náležitosti podľa § 20 ods. 1 a 2, § 59 a § 60 zákona o ústavnom súde a či nie sú dané dôvody na jej odmietnutie v zmysle § 25 ods. 2 tohto zákona.

Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní sťažnosti sťažovateľa zistil, že sťažovateľ je podľa § 59 ods. 1 zákona o ústavnom súde oprávneným na podanie volebnej sťažnosti.

Ústavný súd konštatuje, že sťažnosť sťažovateľa bola ústavnému súdu doručená 7. decembra 2010, to znamená do desiatich dní po oznámení výsledku volieb (§ 60 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

Sťažovateľ splnil aj ďalšie zákonné náležitosti, napadol zvolenie iného kandidáta vo svojom volebnom obvode, uviedol dôvody, pre ktoré voľby napáda, s označením navrhovaných dôkazov a navrhol aj rozhodnutie vo veci samej, a keďže ústavný súd nezistil v rámci predbežného prerokovania sťažnosti nijaký dôvod na jej odmietnutie, prijal sťažnosť podľa § 25 ods. 3 zákona o ústavnom súde na ďalšie konanie.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 12 . januára 2011