



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 81/08-24

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 15. apríla 2008 predbežne prerokoval sťažnosť J., K., ktorou namieta porušenie svojich „*práv podľa čl 44 ods. 5, čl 46, čl 12 ods. 1, 2, 4 Ústavy a čl 6 ods. 1, čl 13, čl 14, čl 17 rímskeho Dohovoru, čl 1 protokolu 12 k Dohovoru*“ postupom a rozhodnutiami Okresného súdu Komárno vo veci vedenej pod sp. zn. 6 C 309/02, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť J. N. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 4. septembra 2007 (po doplnení 12. októbra 2007) doručená sťažnosť J. N., K. (ďalej len „sťažovateľ“), „*voči rozhodnutiam súdov na každom stupni rozhodovania v uvedenom konaní, voči každému rozhodnutiu súdov z dôvodu sústavného odopierania práva na spravodlivé súdne konanie ba vôbec na súdne konanie na účinný opravný prostriedok, na základe majetkového stavu, sociálneho postavenia s cieľom napomáhať neodôvodnené obohatenie sa, schvaľovať nepravdivý znalecký posudok o stave životného prostredia a o príčinách stavu s porušením práv podľa čl 44 ods. 5, čl 46, čl 12 ods. 1, 2, 4 Ústavy a čl 6 ods. 1, čl 13, čl 14, čl 17 rímskeho Dohovoru, čl 1 protokolu 12 k Dohovoru*“.

Z obsahu sťažnosti vyplynulo, že uvedené námietky sťažovateľa by sa mali týkať konania vedeného Okresným súdom Komárno (ďalej len „okresný súd“) pod sp. zn. 6 C 309/2002.

Sťažnosť sťažovateľa nespĺňala náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené v § 20 ods. 1 a 2 v spojení s § 50 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

Nedostatky sťažnosti spočívali v tom, že sťažovateľ jasne a zrozumiteľne neformuloval petit, ktorý je východiskom na rozhodnutie ústavného súdu, na základe čoho nebolo možné jednoznačne určiť, čoho sa sťažovateľ domáhal. Zároveň k sťažnosti nepripojil splnomocnenie pre advokáta za účelom svojho zastupovania v konaní pred ústavným súdom tak, ako to ustanovuje § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Ústavný súd v liste z 24. septembra 2007 (doručenom podľa doručenký 26. septembra 2007) poučil a upozornil sťažovateľa na to, aké predpoklady musí spĺňať kvalifikovaný návrh na začatie konania pred ústavným súdom, ako aj na skutočnosť, že jeho sťažnosť tieto zákonom predpísané náležitosti nespĺňa. Vyzval ho, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy nedostatky svojej sťažnosti odstránil (s poučením, ako je potrebné doplnenie náležitostí urobiť), pretože v opačnom prípade môže ústavný súd návrh odmietnuť a uznesenie sa nemusí odôvodňovať (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde). Vzhľadom na to, že sťažovateľ požiadal o ustanovenie advokáta, ústavný súd ho poučil o tom, aké predpoklady musia byť splnené na ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom.

Na výzvu ústavného súdu sťažovateľ reagoval listom z 10. októbra 2007 doručeným ústavnému súdu 12. októbra 2007, z ktorého okrem iného vyplýva:

„Sťažnosť je v prvom rade smerovaná voči Okresnému súdu v Komárne z dôvodu porušenia základných práv rovnosti pred zákonom, práva na spravodlivé súdne konanie v priebehu konania 6 C 309/02. (...)

Sťažnosť je vedená v druhom rade voči Slovenskému hydrometeorologickému ústavu v Bratislave pre nepravdivosť informácií o stave spodných vôd v znení vyjadrenia z 19. 07. 2001 zn. 4296-3/2001 na základe chybnéj analógie, a za neoprávnené uplatnenie si náhrad za poskytnuté údaje ktoré sa týkali objektu, za ktoré bol povinný poskytnúť podľa 211/2000 Zb. (...)

Sťažnosť je vedená v treťom rade voči Najvyššiemu súdu, jeho uzneseniu I Cdo 32/2007-260 z 28. 05. 2007 ktorým sa zastavilo dovolacie konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku v dôsledku nepriznania oslobodenia súdom nižšieho stupňa, práve toho súdu ktorý mal záujem aby svoje nezákonnosti zakrýval. (...)“

Prílohou toho doplneného podania bolo potvrdenie o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch sťažovateľa.

Po nahliadnutí do spisu okresného súdu sp. zn. 6 C 309/2002 a po preskúmaní žiadosti sťažovateľa o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom, ústavný súd rozhodnutím č. k. III. ÚS 81/08-16 z 18. marca 2008 tejto žiadosti sťažovateľa nevyhovel, pričom mu uložil, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia predložil ústavnému súdu splnomocnenie pre advokáta. Predmetné uznesenie sťažovateľ prevzal 25. marca 2008.

II.

Podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Skúma pritom tak všeobecné, ako aj osobitné náležitosti návrhu (sťažnosti) podľa ustanovenia § 49 až 56 zákona o ústavnom súde vrátane okolností, ktoré by mohli byť dôvodom na jeho odmietnutie.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh,

ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Aj napriek tomu, že ústavný súd výslovne poučil sťažovateľa o tom, akým spôsobom je potrebné odstrániť nedostatky sťažnosti a stanovil mu primeranú lehotu na ich odstránenie, sťažovateľ v stanovenej lehote a ani dosiaľ na výzvu ústavného súdu nereagoval.

Ak ústavný súd poučí sťažovateľa o jeho procesných právach a povinnostiach v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy s cieľom poskytnúť mu plnú možnosť na uplatnenie ústavnej ochrany jeho základných práv a slobôd a poučí sťažovateľa o tom, ako treba opravu alebo doplnenie sťažnosti urobiť, je procesnou povinnosťou sťažovateľa a tiež v jeho záujme výzvu ústavného súdu a pokyny na opravu alebo doplnenie sťažnosti v nej obsiahnuté rešpektovať (III. ÚS 120/05, III. ÚS 265/05).

V prípade nerešpektovania uvedenej povinnosti sťažovateľom ústavný súd sťažnosť pri predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietne pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí (obdobne napr. III. ÚS 199/03, III. ÚS 334/06, III. ÚS 108/08).

Na základe uvedeného rozhodol ústavný súd tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 15. apríla 2008