



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 219/07-13

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 21. augusta 2007 predbežne prerokoval sťažnosť V. P., B., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody, zastúpeného advokátom JUDr. Ľ. B., H., pre namietané porušenie jeho základného práva zaručeného čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky v spojení s čl. 2 ods. 2, čl. 50 ods. 3 a čl. 144 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva zaručeného čl. 6 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 písm. b) a c) Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom a rozsudkom Krajského súdu v Žiline v konaní vedenom pod sp. zn. 3 T 9/00 a Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní vedenom pod sp. zn. 6 To 15/2004 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť V. P. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 4. júna 2007 doručená sťažnosť V. P., B., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody (ďalej len „sťažovateľ“), zastúpeného advokátom JUDr. Ľ. B., H., pre namietané porušenie jeho základného práva zaručeného čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) v spojení s čl. 2 ods. 2, čl. 50 ods. 3 a čl. 144 ods. 1 ústavy a práva zaručeného čl. 6 ods. 1, ods. 2

a ods. 3 písm. b) a c) Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom a rozsudkom Krajského súdu v Žiline v konaní vedenom pod sp. zn. 3 T 9/00 a Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní vedenom pod sp. zn. 6 To 15/2004.

Sťažnosť nespĺňala náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom podľa § 20 a § 50 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

Ústavný súd listom z 18. júna 2007 sťažovateľa upozornil, že jeho sťažnosť nespĺňa náležitosti požadované zákonom o ústavnom súde, a vyzval ho, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy sťažnosť v požadovanom rozsahu doplnil, pretože inak môže byť odmietnutá podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Sťažovateľ výzvu ústavného súdu prevzal 20. júna 2007, no napriek tomu sťažnosť do dnešného dňa nedoplnil a požadované rozhodnutie nepredložil.

## II.

Ústavný súd podľa ustanovenia § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde návrh prerokoval na neverejnom zasadnutí.

Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v ustanovení § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Sťažovateľ aj napriek výzve ústavného súdu z 18. júna 2007 nedostatky svojej sťažnosti do dnešného dňa neodstránil, hoci bol na možnosť odmietnutia sťažnosti podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde upozornený.

Navyše súdne konanie bolo právoplatne skončené 12. októbra 2006, teda sťažnosť bola ústavnému súdu doručená po uplynutí zákonom stanovenej dvojmesačnej lehoty (§ 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde).

Z uvedených dôvodov ústavný súd sťažnosť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 21. augusta 2007