



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 35/2011-21

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 2. februára 2011 predbežne prerokoval sťažnosť M. R., S., zastúpeného advokátom JUDr. I. V., K., vo veci namietanej nezákonnosti volieb do orgánov samosprávy obce Slovenské Nové Mesto konaných 27. novembra 2010, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť M. R. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 7. decembra 2010 doručená sťažnosť M. R. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namieta nezákonnosť volieb do orgánov samosprávy obce Slovenské Nové Mesto z dôvodu porušenia § 39 ods. 4 zákona Slovenskej národnej rady č. 346/1990 Zb. o voľbách do orgánov samosprávy obcí v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o voľbách“).

2. Z obsahu sťažnosti, priložených príloh a verejne dostupnej databázy (<http://www.slovnovemesto.szm.com>) vyplýva, že sťažovateľ kandidoval vo voľbách

konaných 27. novembra 2010 za starostu obce spolu s ďalšími 2 kandidátmi. Za starostu obce bol zvolený J. K. (SDKÚ-DS, Most-Híd), ktorý dostal 378 hlasov, ako druhý v poradí skončil L. G. (SMER), ktorý dostal 88 hlasov a v poradí ako tretí skončil sťažovateľ (NEKA), ktorý dostal 80 hlasov. Rozdiel platných hlasov medzi sťažovateľom a zvoleným starostom predstavuje 98 hlasov. Počet platne odovzdaných hlasovacích lístkov pre voľbu starostu obce bol 546.

3. V úvode svojej sťažnosti sťažovateľ udáva, že *„sa domáha: aby Ústavný súd... vyhlásil voľby do samosprávy orgánov obce Slovenské Nové Mesto konané dňa 27. 11. 2010 za neplatné“*. V ďalšom sťažnosť rozčlenil na obdobie pred konaním volieb (i), na čas konania volieb (ii) a na spočítavanie hlasov v miestnej volebnej komisii (iii).

3.(i) V období pred konaním volieb sťažovateľ namietal, že J. K. (staronový starosta obce) mu neumožnil uskutočniť v kultúrnom dome predvolebné stretnutie s občanmi, ani *„vyhlásiť svoj volebný program v rozhlase obce“*, hoci by sťažovateľ za uvedené riadne zaplatil. Uvedeným spôsobom starosta obce *„fakticky zmaril možnosť svojho protikandidáta na svoju predvolebnú kampaň“*. Ďalej uviedol, že *„podľa jemu dostupných informácií“* (ktoré bližšie nekonkretizoval, pozn.) boli viacerí voliči obce zastrašovaní starostom obce, že *„ak nebude on zvolený opäť za starostu obce, tak všetci uvidia; všetci prídu o prácu; všetkých ich potopí, a pod.“*. Asi 2 dni pred voľbami boli ďalší obyvatelia obce (v časti obce s názvom Karlov dvor) *„ovplyvňovaní“ osobou blízko starostovi* (ktorú bližšie nekonkretizoval, pozn.) tak, že im boli podarované *«PVC tašky, ktorých obsah tvorili alkohol, víno a sladkosti... s „odporúčaním“, koho by bolo najvhodnejšie pre obec voliť»*. V ďalšom poukazoval (*„podľa sťažovateľovi dostupných informácií“*, ktoré nekonkretizoval, pozn.) na nedostatočné zabezpečenie volebnej miestnosti a na skutočnosť, že ešte pred voľbami bolo jedno pero (čiernej farby) – zo zakúpených pre účely hlasovania voličmi – odpredané (bez bližšej konkretizácie, pozn.).

3.(ii) V čase konania volieb osoba blízka starostovi (ktorú bližšie nekonkretizoval, pozn.) zvažala voličov z časti obce s názvom Karlov dvor k volebnej miestnosti *«s „odporúčaním“ koho treba voliť, a ako protihodnotu, že za túto „správnu voľbu“ mali*

uvedení obyvateľa obce sľúbené nepeňažné výhody (cesty, chodníky, a pod.) a peňažnú výhodu vo výške cca 50,- eur pre osobu (ktorá správne volí)». Vyššie uvedená blízka osoba starostovi sa v deň volieb 11-krát vyskytla na bližšie označenej benzínovej pumpe «zrejme za účelom „presvedčenia“ uvedených osôb, príp. za účelom ich „vyplatenia“». Takto malo byť ovplyvnených „cca 80 voličov“. V závere sťažovateľ uviedol, že „sťažovateľ... je v čase podania tejto sťažnosti v stave bezprostredne predchádzajúcom podaniu samotnému trestnému oznámeniu pre podozrenie z marenia prípravy a priebehu volieb“. Ďalšia osoba blízka starostovi (ktorú bližšie nekonkretizoval, pozn.) «podľa jemu dostupných informácií sa v obci... počas priebehu označených volieb pohybovala po obci..., ktorá sľubovala obyvateľom obce rôzne výhody (chodníky, cesty, ploty, a pod.) ktoré „dostanú“ v prípade ich „jedinej správnej voľby“». Sťažovateľ ďalej na základe „vlastných informácií“ tvrdil, že „určití obyvatelia obce, ktorí de facto voliť v uvedených voľbách neboli, de iure voliť údajne boli; pritom v uvedený deň (27. 11. 2010) sa podľa sťažovateľovi dostupných informácií určití údajní voliči vôbec v obci fyzicky nenachádzali, a ani v blízkom okolí obce.“.

3.(iii) Pri spočítavaní hlasov v miestnej volebnej komisii, ako uviedol sťažovateľ (v čom sťažovateľ najmä vidí ich nezákonnosť), predsedníčka volebnej komisie „nekontrolovala správnosť sčítavania hlasov“, čím porušila § 39 ods. 4 zákona o voľbách. V tomto ohľade poukázal na skutočnosť, že «sčítavanie sa vykonalo v podstate iba „odhadom“». tým spôsobom, že sa spočítavalo „tzv. listovaním (t. j. spôsob, akým sa prepočítavajú peniaze), a nie sčítaním uvedených hlasovacích lístkov jednotlivo, po jedinom kuse“. V neposlednom rade sťažovateľ uviedol, že spočítavanie „hlasov v zásade vykonávali iba niektorí členovia OVK“, ktorých „nikto iný nekontroloval“, pričom podľa sťažovateľovi dostupných informácií (ktoré bližšie nekonkretizoval, pozn.) „zapisovateľka, napriek tej skutočnosti, že nebola členom OVK, počítala niektoré z hlasov hlasovacích lístkov“. Obdobná situácia sa podľa tvrdenia sťažovateľa zopakovala taktiež pri spočítavaní hlasovacích lístkov v súvislosti s voľbami poslancov obecného zastupiteľstva obce (sťažovateľ za poslanca obecného zastupiteľstva nekandidoval, pozn.). „Podľa sťažovateľovi dostupných informácií“ (ktoré bližšie nekonkretizoval, pozn.) člen miestnej volebnej komisie p. W. po spočítaní hlasovacích lístkov navrhol, aby došlo k ich

prepočítaniu ešte raz, čo bolo zamietnuté zo strany ostatných členov miestnej volebnej komisie s tým, že „*sú už unavení a p. J. K. aj tak vyhrá*“. Na základe uvedeného sťažovateľ uviedol, že „*sú tu dané jednoznačné pochybnosti o zákonnosti volieb*“. Sťažovateľ, ktorý ako nezávislý kandidát vyzbieral na svoju kandidatúru 201 podpisov, poukázal tiež na „*hlad*“ po výmene osoby starostu už pred voľbami, čo „*sa vôbec neodrazilo na... výsledkoch volieb do samosprávy obce*“. Sťažovateľ „*badá neskutočný nárast čo do účasti voličov v tohoročných označených voľbách*“, čo tiež svedčí o nezákonnosti volieb. „*Podľa sťažovateľovi dostupných informácií*“ (ktoré bližšie neozrejmil, pozn.) sa oficiálne výsledky volieb do samosprávnych orgánov obce nezhodujú s tými, ktoré „*si zaznamenala p. M. ako nezávislý pozorovateľ OVK*“. Sťažovateľ v závere uviedol, že «*týmto netvrdí, že po preskúmaní „konečných výsledkov“ volieb starostu obce sa preukáže, že by sťažovateľ bol ich víťazom, má však za to, že s prihliadnutím na vyššie uvedené, podanie tejto sťažnosti vníma ako svoju (minimálne) morálnu povinnosť nielen voči svojim voličom, ale i voči (širokej) verejnosti v obci...*». Ako dôkazy sťažovateľ označil výsluch sťažovateľa, výsluch p. J. K., výsluch p. M. M. [pozorovateľka okrskovej volebnej komisie (ďalej len „OVK“)], výsluch zapisovateľky OVK, výsluch členov OVK, prepočítanie hlasovacích lístkov volieb do orgánu samosprávy obce, internetová stránka – <http://www.e-obce.sk/forum.html?akcia=tema&tema=579>.

4. Vzhľadom na uvedené skutočnosti sťažovateľ navrhuje, aby ústavný súd „*vyhlásil voľby do samosprávy orgánov obce Slovenské Nové Mesto konané dňa 27. 11. 2010 za neplatné*“.

5. Vzhľadom na nedostatky volebnej sťažnosti ústavný súd vyzval sťažovateľa listom z 13. decembra 2010, aby ich v lehote 10 dní odstránil. Zároveň ho poučil, že v prípade neodstránenia nedostatkov v stanovenej lehote môže ústavný súd návrh odmietnuť. Konkrétne poukazujúc na zákonné náležitosti volebnej sťažnosti uvedené v § 20, § 59 a § 60 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) vyzval stranu sťažovateľa na preukázanie aktívnej legitímácii sťažovateľa, uvedenie príslušných ustanovení Ústavy Slovenskej

republiky a/alebo zákonov, ktoré mali byť porušené, predloženie dôkazov a označenie ďalších účastníkov konania.

6. Sťažovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu požiadal o predĺženie lehoty o 10 dní. Tejto žiadosti ústavný súd vyhovel. Napriek uvedenému strana sťažovateľa zostala nečinná.

7. Ústavný súd konštatuje, že sťažovateľ svoju sťažnosť v stanovenej ani predĺženej lehote nedoplnil. Súčasná podoba volebnej sťažnosti sťažovateľa neumožňuje, aby o nej ústavný súd ďalej konal a rozhodol v merite veci.

8. Z uvedených dôvodov ústavný súd volebnú sťažnosť odmietol pre nedostatok zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 2. februára 2011

