



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 43/04-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 24. februára 2004 predbežne prerokoval sťažnosť JUDr. P. P., trvale bytom Ž., zastúpeného advokátkou JUDr. T. P., so sídlom Ž., vo veci porušenia jeho základného práva upraveného v čl. 19 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 8 ods. 1 a 2 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť JUDr. P. P. o d m i e t a ako podanú oneskorene.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 10. februára 2004 doručená sťažnosť JUDr. P. P., trvale bytom Ž. (ďalej len „sťažovateľ“), zastúpeného advokátkou JUDr. T. P., so sídlom Ž., vo veci porušenia jeho základného práva upraveného v čl. 19 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a čl. 8 ods. 1 a 2 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „Dohovor“) postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici (ďalej len „krajský súd“).

Sťažovateľ v sťažnosti uvádza, že na krajskom súde je pod sp. zn. 0029/99 vedený spis, ktorého obsahom sú údaje súvisiace s použitím informačno-technických prostriedkov

proti jeho osobe. Opierajúc sa o svoje pracovné skúsenosti sťažovateľ usudzuje, že „...*tento spis obsahuje dôvody, pre ktoré bola podaná žiadosť o udelenie súhlasu na použitie informačno-technických prostriedkov, obsahuje konkrétne čísla telefónnych staníc, ktoré boli odpočúvané ako i dôvody, pre ktoré príslušný sudca súhlas k použitiu informačno-technických prostriedkov vydal.*“.

Podľa názoru sťažovateľa údaje, ktoré obsahuje označený spis, sú údajmi, ktoré tvoria jeho súkromie. Sťažovateľ písomnými žiadosťami z 25. februára 2003 a z 10. decembra 2003 požiadal predsedu krajského súdu o nahliadnutie do označeného spisu, resp. o poskytnutie informácií o údajoch tvoriacich súkromie sťažovateľa, ktoré tvoria obsah označeného spisu. Predseda krajského súdu odpovedal na žiadosti sťažovateľa listami zo 7. marca 2003 a zo 7. januára 2004 evidovanými pod č. Spr 327/03, v ktorých odmietol vyhovieť jeho žiadostiam s odôvodnením, že označený spis obsahuje skutočnosti, ktoré podliehajú režimu zákona č. 241/2001 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa názoru sťažovateľa odmietavým postojom krajského súdu k sprístupneniu údajov z jeho súkromia, ktoré obsahuje označený spis, dochádza k porušeniu čl. 19 ods. 2 ústavy, podľa ktorého každý má právo na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života, ako aj práva podľa čl. 8 ods. 1 a 2 Dohovoru.

Sťažovateľ žiada, aby ústavný súd vo veci jeho sťažnosti vydal tento nález:

„Právo priznané JUDr. P. P. čl. 19 ods. 2 Ústavy SR a čl. 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd porušené bolo..

Krajský súd v Banskej Bystrici je povinný v lehote 15 dní od doručenia písomného vyhotovenia nálezu sprístupniť JUDr. P. P. spis vedený pod sp. zn. 0029/99.

Krajský súd v Banskej Bystrici je povinný v lehote 15 dní od doručenia písomného vyhotovenia nálezu zaplatiť JUDr. P. P. spravodlivé finančné zadosťučinenie vo výške 50 000, - (päťdesiat tisíc) Sk.

Krajský súd v banskej Bystrici je povinný v lehote 15 dní od doručenia písomného vyhotovenia nálezu zaplatiť JUDr. P. P. trovy konania.“.

II.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na ktorých prerokovanie nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Podľa § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde sťažnosť možno podať v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu. Táto lehota sa pri opatrení alebo inom zásahu počíta odo dňa, keď sa sťažovateľ mohol o opatrení alebo inom zásahu dozvedieť. Z dikcie § 53 ods. 3, ako i súvisiacich ustanovení zákona o ústavnom súde vyplýva, že zmeškanie v ňom uvedenej lehote ústavný súd nemôže odpustiť.

V sťažnosti nie je výslovne označené právoplatné rozhodnutie, opatrenie alebo iný zásah krajského súdu, ktorým mali byť porušené základné práva alebo slobody sťažovateľa. V tejto súvislosti nad rámec tohto odôvodnenia ústavný súd uvádza, že táto skutočnosť mohla byť dôvodom pre odmietnutie sťažnosti podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde z dôvodu nesplnenia zákonom predpísaných náležitostí. Napriek tomu ústavný súd preskúmal znenie sťažnosti a usúdil, že z jej obsahu je možné spoľahlivo vyvodiť, že sťažovateľ považuje za porušenie svojich základných práv postup krajského súdu, ktorým odmietol sťažovateľovi sprístupniť spis vedený pod sp. zn. 0029/00.

Na základe uvedeného možno považovať za odmietnutie sprístupnenia označeného spisu list predsedu krajského súdu zo 7. marca 2003 evidovaný pod č. Spr 327/03. Na účely konania o sťažnosti podľa čl. 127 ods. 1 ústavy považuje ústavný súd tento list za opatrenie krajského súdu, ktorým malo podľa tvrdenia sťažovateľa dôjsť k porušeniu jeho základných práv; preto od jeho doručenia sťažovateľovi začala plynúť lehota na podanie sťažnosti podľa § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde.

Keďže sťažnosť bola podaná zjavne po uplynutí lehoty podľa § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde, ústavný súd odmietol sťažnosť sťažovateľa pri predbežnom prerokovaní z dôvodu, že bola podaná oneskorene.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 24. februára 2004