



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 90/04

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 15. júla 2004 predbežne prerokoval sťažnosť I. K. K., bytom B., ktorou namieta porušenie jeho základného práva na prerokovanie veci na nezávislom a nestrannom súde podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, práva na prejednanie veci v primeranej lehote nezávislým a nestranným súdom podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Bardejov v konaní vedenom pod sp. zn. 7 C 778/99, a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť I. K. K. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 27. januára 2004 doručené podanie I. K. K., bytom B. (ďalej len „sťažovateľ“), označené ako „*Sťažnosť*“, ktorým namieta porušenie jeho základného práva na prerokovanie veci na nezávislom a nestrannom súde podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, práva na prejednanie veci v primeranej lehote nezávislým a nestranným súdom

podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Bardejov v konaní vedenom pod sp. zn. 7 C 778/99.

Sťažnosť sťažovateľa nespĺňala náležitosti predpísané zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), keďže k nej nebolo pripojené splnomocnenie na zastupovanie sťažovateľa v konaní pred ústavným súdom. Ústavný súd preto vyzval sťažovateľa listom z 12. januára 2004, aby si podľa § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde zvolil advokáta, ktorý ho bude zastupovať v konaní pred ústavným súdom. Zároveň ústavný súd sťažovateľa upozornil, že ak svoju sťažnosť nedoplní o splnomocnenie pre advokáta, ústavný súd jeho sťažnosť odmietne podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Sťažovateľ na výzvu ústavného súdu reagoval listom doručeným ústavnému súdu 10. mája 2004, advokáta pre konanie pred ústavným súdom si však nezvolil.

Keďže sťažovateľ svoju sťažnosť nedoplnil o zákonom predpísané náležitosti (§ 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde), bolo potrebné odmietnuť ju po jej predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.