



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 85/08-12

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 26. marca 2008 predbežne prerokoval sťažnosť Ľ. D, N., zastúpenej advokátkou JUDr. Ing. Ľ. R., N., vo veci namietaného porušenia jej základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Žilina v konaní vedenom pod sp. zn. 26 Cb 14/07 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Ľ. D. o d m i e t a pre neprípustnosť.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 7. marca 2008 doručená sťažnosť Ľ. D. (ďalej len „sťažovateľka“), ktorou namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Žilina (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 26 Cb 14/07 (pôvodne vedenom pod sp. zn. 26 Rob 20/06).

Sťažovateľka v sťažnosti uviedla, že je účastníčkou označeného konania (v procesnom postavení navrhovateľky) o zaplatenie sumy 34 650 Sk, ktoré je vedené od 20. októbra 2006.

Okresný súd 5. decembra 2006 vydal platobný rozkaz, proti ktorému podal odporca 22. decembra 2006 odpor. K nemu sa vyjadrila právna zástupkyňa navrhovateľky 17. apríla 2007.

Okresný súd bol ďalej v jej veci nečinný, nenariadil žiadne pojednávanie, a preto sťažovateľka podala predsedovi okresného súdu 8. januára 2008 sťažnosť na zbytočné priesťahy v konaní.

Podpredseda okresného súdu v odpovedi z 5. februára 2008 uznal jej sťažnosť za čiastočne dôvodnú, pretože v priebehu roku 2007 došlo k priesťahom.

Z uvedených dôvodov sťažovateľka navrhuje, aby ústavný súd po predbežnom prerokovaní jej sťažnosti vyslovil, že okresný súd porušil jej základné právo na prerokovanie veci bez zbytočných priesťahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy v konaní vedenom pod sp. zn. 26 Cb 14/07, a prikázal okresnému súdu v predmetnom konaní konať bez zbytočných priesťahov.

Zároveň žiada o priznanie primeraného finančného zadosťučinenia v sume 30 000 Sk a úhradu trov konania.

II.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každú sťažnosť predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody

uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia sťažnosti vo veciach, na ktorých prerokovanie ústavný súd nemá právomoc, sťažnosti, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné sťažnosti alebo sťažnosti podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj sťažnosti podané oneskorene môže ústavný súd odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Rovnako môže ústavný súd odmietnuť sťažnosť aj vtedy, ak je zjavne neopodstatnená.

Ústavný súd zo sťažnosti a jej príloh zistil, že sťažovateľka podala 8. januára 2008 predsedovi okresného súdu sťažnosť na prietahy v konaní, na ktorú jej odpovedal podpredseda okresného súdu listom sp. zn. 1 SprS 33/08 z 5. februára 2008. V tomto podaní hodnotil jej sťažnosť ako čiastočne dôvodnú, pretože najmä v roku 2007 došlo k prietahom, ale tiež uviedol, že zákonná sudkyňa má už určiť termín pojednávania na marec 2008.

Na základe týchto zistení ústavný súd dospel k názoru, že hoci sťažovateľka podala pred tým, ako sa obrátila na ústavný súd (7. marca 2008), sťažnosť na prietahy v konaní (8. januára 2008), takéto využitie právneho prostriedku nápravy podľa § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde sťažovateľkou aj so zreteľom na to, že odpoveď na sťažnosť jej bola doručená iba vo februári 2008, nepredstavuje dostatočný časový priestor na poskytnutie možnosti napadnutému všeobecnému súdu, aby sám odstránil protiprávny stav zapríčinený jeho nečinnosťou, ktorý aj uviedol, že nariadi termín pojednávania už v marci 2008. Až pokračujúca nečinnosť okresného súdu by mohla spôsobiť porušenie základného práva sťažovateľky na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, čo však ústavný súd v súčasnom období nemôže posúdiť.

Vychádzajúc z uvedeného, ako aj zo svojej rozhodovacej činnosti ústavný súd zastáva stanovisko, že podanie predmetnej sťažnosti bolo v okolnostiach prípadu zo strany sťažovateľky iba formálnym úkonom, ktorému nemožno pripísať účinky, ktoré by inak takáto sťažnosť mohla mať, ak by okresný súd dostal primeranú lehotu na prijatie opatrení proti zbytočným prietahom v napadnutom konaní (m. m. IV. ÚS 278/04, IV. ÚS 74/05, IV. ÚS 48/06).

Preto ústavný súd podľa § 25 ods. 2 v spojení s § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Vzhľadom na odmietnutie sťažnosti bolo už bez právneho významu, aby ústavný súd rozhodoval o ďalších nárokoch uplatnených sťažovateľkou.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 26. marca 2008