



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 474/2025-14

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Ladislava Duditša (sudca spravodajca) a sudcov Libora Duľu a Rastislava Kaššáka v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa **Calabrio AB**, Vasagatan 16, Štokholm, Švédsko, zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., Prievozská 2, Bratislava, proti postupu Mestského súdu Bratislava III v konaní vedenom pod sp. zn. 48Ercud/2/2013 takto

### **r o z h o d o l :**

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

#### **Ústavná sťažnosť sťažovateľa, skutkový stav veci a sťažnostná argumentácia**

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručенou ústavnému súdu 4. augusta 2025 domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), svojho práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“), ako aj základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy postupom mestského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 48Ercud/2/2013. Zároveň žiada, aby mu ústavný súd priznal finančné zadost'učinenie vo výške 9 110,47 eur a náhradu trov konania.

2. Z ústavnej sťažnosti a jej príloh vyplýva, že sťažovateľ sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným Okresnému súdu Bratislava III 5. marca 2013 domáhal vymoženia pohľadávky vo výške 59 394 eur s príslušenstvom na podklade rozsudku prvostupňového súdu v Štokholme sp. zn. T14826-10 zo 17. júna 2011.

3. Okresný súd zastavil exekúciu ako neprípustnú uznesením č. k. 48Ercud/2/2013-70 z 24. marca 2014, proti ktorému sťažovateľ podal odvolanie, ktoré Krajský súd v Bratislave odmietol ako oneskorene podané uznesením č. k. 21CoE/225/2014-81 z 18. novembra 2014. Na podklade dovolania sťažovateľa Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 7ECdo/8/2019 z 27. novembra 2019 zrušil uznesenie krajského súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

4. Následne krajský súd uznesením č. k. 21CoE/5/2020-118 z 29. apríla 2020 zrušil odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V napadnutom konaní, ktoré je od 1. júna 2023 vedené na Mestskom súde Bratislava IV, nebolo do dňa podania ústavnej sťažnosti právoplatne rozhodnuté.

5. Sťažnostná argumentácia je založená na tvrdenom porušení označených práv zbytočnými priet'ahmi mestského súdu v napadnutom konaní. Sťažovateľ poukázal na celkovú dĺžku exekučného konania, zrekapituloval jeho doterajší priebeh, pričom špecifikoval obdobia nečinnosti zo strany súdu prvého stupňa, ktoré mali mať za následok vznik zbytočných priet'ahov. Sťažovateľ osobitne poukázal na skutočnosť, že 9. marca 2023 adresoval sťažnosť na priet'ahy v konaní predsedovi okresného súdu, ktorý ju vyhodnotil ako dôvodnú.

## II.

### **Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti**

6. Podstatou ústavnej sťažnosti je porušenie označených práv podľa ústavy a dohovoru zbytočnými priet'ahmi mestského súdu v napadnutom konaní. Podľa § 45 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) je ústavný súd viazaný rozsahom a dôvodmi návrhu na začatie konania okrem prípadov výslovne uvedených v tomto zákone. Viazanosť ústavného súdu návrhom na začatie konania sa prejavuje predovšetkým vo viazanosti petitom návrhu na začatie konania, teda tou časťou sťažnosti (v konaní podľa čl. 127 ústavy), v ktorej sťažovateľ špecifikuje, akého rozhodnutia sa od ústavného súdu domáha (§ 43 zákona o ústavnom súde), čím zároveň vymedzí predmet konania pred ústavným súdom z hľadiska požiadavky na poskytnutie ústavnej ochrany. Platí to predovšetkým v situácii, keď je sťažovateľ zastúpený zvoleným advokátom.

7. Sťažovateľ označil v ústavnej sťažnosti za subjekt porušujúci jeho práva Mestský súd Bratislava III. V dôsledku implementácie tzv. súdnej mapy prešiel výkon súdnictva v exekučnej agende, teda aj v posudzovanej veci, z okresných súdov v Bratislave na Mestský súd Bratislava IV [§ 18n ods. 2 písm. d) zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov]. Sťažovateľom označený Mestský súd Bratislava III nekoná v jeho veci, teda medzi jeho postupom a obsahom označených práv absentuje akákoľvek príčinná súvislosť, a preto ústavný súd pri predbežnom prerokovaní odmietol ústavnú sťažnosť podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona o ústavnom súde ako zjavne neopodstatnenú.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 16. septembra 2025**

**Ladislav Duditš**  
**predseda senátu**