



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 221/2014-10

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 7. mája 2014 predbežne prerokoval sťažnosť spoločnosti LB Výťahy, s. r. o., Uhrova 3, Bratislava, zastúpenej advokátkou JUDr. Ivetou Balalovou, Ružová dolina 10, Bratislava, vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Dunajská Streda v konaní vedenom pod sp. zn. 5 Cb 18/2010 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť spoločnosti LB Výťahy, s. r. o., o d m i e t a ako zjavne neopodstatnenú.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 18. marca 2014 doručená sťažnosť spoločnosti LB Výťahy, s. r. o. (ďalej len „sťažovateľka“), ktorou namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov

podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie vecí v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Dunajská Streda v konaní vedenom pod sp. zn. 5 Cb 18/2010.

2. Zo sťažnosti a z jej príloh vyplýva, že sťažovateľka podala žalobný návrh 28. augusta 2009 na okresnom súde, ktorým sa domáha proti odporcovi zaplatenia pohľadávky v sume 31 285, 26 € s príslušenstvom: „... *Vo veci bol vydaný platobný rozkaz, proti ktorému podal odporca odpor. Následne bola vec prevedená do reg. Cb... Sťažovateľ podal sťažnosť na prietahy v konaní dňa 16. 09. 2010, na ktorú obdržal odpoveď, že sťažnosť na prietahy v konaní považuje predseda súdu za neopodstatnenú...*

Následne sa uskutočnili vo veci jedno pojednávanie a dožiadanie vypočutím svedka prostredníctvom dožiadaného súdu. Odporca predložil súdu dňa 21. 11. 2011 vzájomný návrh vo veci. Odvtedy súd len urgoval odporcu na zaplatenie súdneho poplatku za vzájomný návrh... Sudkyňa síce urobila dopyt, či odporca nežiadal o oslobodenie od súdneho poplatku, ale tento nič také nepožiadaval. Na to súd urobil dopyt na Okresný súd v Trnave, kde mu oznámili, že proti odporcovi bola povolená reštrukturalizácia a ku dňu 12. 3. 2012 nebola skončená... Dňa 31. 1. 2013 bolo do súdneho spisu založené oznámenie Okresného súdu Trnava, že súd uznesením zo dňa 12. 10. 2012 zamietol reštrukturalizačný plán odporcu a proti tomuto uzneseniu podal odporca odvolanie...

Vzhľadom k tomu, že súd opäť dlho vo veci nekonal, podal sťažovateľ druhú sťažnosť na prietahy v konaní a to dňa 18. 09. 2013... Prvostupňový súd síce obdržal našu sťažnosť na prietahy v konaní ešte v septembri 2013, ale odpoveď sme obdržali až 10. 2. 2014...

Sťažovateľ má za to, že prvostupňový súd nekonal vo veci plynule, bez zbytočných prietahov, lebo vôbec nerozhodol o tom, že keď vyzval odporcu na zaplatenie súdneho poplatku za vzájomný návrh a tento ho v zákonnej lehote neuhradil, tak mal konanie v tejto časti zastaviť a pokračovať v konaní, kde už bolo všetko dokazovanie vykonané a súd mohol a mal rozhodnúť vo veci samej...“

3. Sťažovateľka je toho právneho názoru, že postupom okresného súdu došlo k porušeniu jej základného práva zaručeného v čl. 48 ods. 2 ústavy a práva zaručeného čl. 6 ods. 1 dohovoru.

4. Na základe uvedeného sťažovateľka ústavnému súdu navrhla, aby o jej sťažnosti nálezom takto rozhodol:

„1) Základné právo sťažovateľa LB Výťahy, s. r. o. na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov zaručené v čl. 48 ods. 2 Ústavy SR a právo na prejednanie jeho záležitosti v primeranej lehote zaručené v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Dunajská Streda v konaní vedenom pod sp. zn. 5 C 18/2010 porušené bolo.

2) Okresnému súdu Dunajská Streda v konaní vedenom pod sp. zn. 5 C 18/2010 prikazuje konať vo veci bez zbytočných prietahov.

3) Sťažovateľovi LB Výťahy, s. r. o. priznáva finančné zadosťučinenie vo výške 10 000 eur, ktoré je Okresný súd Dunajská Streda povinný vyplatiť do 2 mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.

4) LB Výťahy, s. r. o. priznáva náhradu trov právneho zastúpenia... ktorú je Okresný súd Dunajská Streda povinný vyplatiť na účet právneho zástupcu sťažovateľa do 2 mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.“

5. Z podania okresného súdu z 8. apríla 2014 vyplýva, že voči žalovanému v posudzovanom spore okresného súdu (sp. zn. 5 Cb 18/2010, pozn.) Euro LOGOS, s. r. o., bolo uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 36 R/1/2012 z 24. februára 2014 začaté konkurzné konanie, a to 4. marca 2014. Následne okresný súd listom z 8. apríla 2014 uvedenú skutočnosť oznámil právnej zástupkyňi sťažovateľky.

II.

6. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú

Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd. Podľa čl. 127 ods. 2 ústavy ústavný súd ak vyhovie sťažnosti, svojím rozhodnutím vysloví, že právoplatným rozhodnutím, opatrením alebo iným zásahom boli porušené práva a slobody podľa odseku 1, a zruší také rozhodnutie, opatrenie alebo iný zásah. Ak porušenie práv alebo slobôd podľa odseku 1 vzniklo nečinnosťou, ústavný súd môže prikázať, aby ten kto tieto práva alebo slobody porušil, vo veci konal... Podľa čl. 127 ods. 3 ústavy ústavný súd môže svojím rozhodnutím, ktorým vyhovie sťažnosti, priznať tomu, koho práva podľa odseku 1 boli porušené, primerané finančné zadosťučinenie.

7. Podľa čl. 48 ods. 2 ústavy každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prieťahov a podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru aby bola jeho vec spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom.

8. Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa toho ustanovenia návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

9. Predmetom sťažnosti je tvrdenie sťažovateľky, že postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 5 Cb 18/2010 boli porušené ňou označené práva.

10. S ohľadom na v bode 5 uvedené je zrejmé, že počnúc od 4. marca 2014 bolo v zmysle § 47 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ex lege prerušené konanie vedené na okresnom súde pod sp. zn. 5 Cb 18/2010, a teda v čase rozhodovania ústavného súdu nemôže dochádzať k priet'ahom/nečinnosti porušovateľa v označenom súdnom konaní.

11. S poukazom na ustanovenie § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde bolo preto potrebné v okolnostiach posudzovanej veci sťažnosť odmietnuť z dôvodu jej zjavnej neopodstatnenosti.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 7. mája 2014