



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 30/00

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 10. mája 2000 predbežne prerokoval podnet [REDACTED], [REDACTED] vo veci priznania odškodnenia z dôvodu porušenia čl. 1, čl. 2 ods. 2, čl. 12, čl. 19 ods. 2, čl. 32, čl. 36 a čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky Okresným súdom Bratislava IV v konaní vedenom pod č. j. 7 C 78/96 a takto

r o z h o d o l :

Podnet [REDACTED] na začatie konania o d m i e t a z dôvodu svojej nepríslušnosti na prerokovanie veci.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 12. apríla 2000 doručené podanie [REDACTED], [REDACTED] (ďalej len „navrhovateľ“), označené ako „Žaloba pre porušenie článkov 1, 2/2, 12, 19/2, 32, 36 a 46 Ústavy SR“, v ktorom navrhovateľ označuje seba za žalobcu a Okresný súd Bratislava IV, Saratovská 1/A, 841 01 Bratislava, v zastúpení sudkyne [REDACTED], za odporcu.

Navrhovateľ vo svojom podaní uviedol, že žalobu podáva „po vyčerpaní všetkých právnych možností občana u nadriadených orgánov tohto súdu vo veci žaloby danej Okresnému súdu Bratislava IV dňa 10. 7. 1996 pod č. j. 7 C 78/96“, pričom opisuje vo svojom podaní podstatu sporu so svojím zamestnávateľom, poukazuje na zdĺhavosť konania pred Okresným súdom Bratislava IV a vyjadruje svoj nesúhlas s výsledkom súdneho konania v danej veci. Z dôvodov vyššie uvedených navrhovateľ žiada od ústavného súdu vydanie tohto rozsudku:

„I. Pre porušenie článkov 1, 2 ods. 2, 12, 19 ods. 2, 32, 36 a 46 Ústavy SR jej štát. orgánom OS Ba IV vo veci riadneho šetrenia a odškodnenia prac. úrazu pri pomoci páchatel'ovi je SR povinná podľa § 13 Obč. zákonníka zaplatiť morálne odškodnenie obeti tejto činnosti, t. j. žalobcovi [REDAKOVANÉ] sumu 100.000 (stotisíc) Sk netto do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V zmysle § 47 Tr. por. sa toto odškodné prednostne vyplatí z rozpočtu podľa zák. č. 58/69 Zb.

II. Po zaplatení 100. 000 Sk netto ako morálnej ujmy žalobcovi súd konštatuje, že hoci došlo k vedomému dlhodobému porušovaniu základ. občianskych práv zaručených ústavou, je odškodné dostatočné a žalobca sa zrieka inej náhrady hmotnej škody. Trestné stíhanie páchatel'ov ponechá úvahe súdu.“

II.

Podľa čl. 130 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) je ústavný súd oprávnený konať o podnetoch, ktorými fyzické alebo právnické osoby namietajú porušenie svojich základných práv a slobôd (ako sú uvedené v druhej hlave ústavy), pokiaľ o nich nerozhoduje iný orgán. Pri predbežnom prerokovaní každého podnetu ústavný súd skúma jeho predpísané náležitosti, ktoré ustanovuje § 20 ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), ako aj to, či nie sú dané dôvody ustanovené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde na odmietnutie podnetu. Medzi podmienky konania, ktoré ústavný súd skúma pri predbežnom prerokovaní každého podnetu, patrí ďalej skúmať aj to, či nejde o podnet, na prerokovanie ktorého nie je ústavný súd príslušný.

Podľa svojej konštantnej judikatúry ústavný súd nemôže rozhodovať namiesto všeobecných súdov v občianskoprávných veciach patriacich do právomoci všeobecných súdov (I. ÚS 15/94) a nemá právomoc konať a rozhodovať o veciach, ktoré sú zverené do rozhodovacej právomoci všeobecných súdov (I. ÚS 36/96). Problematika uplatňovania náhrady škody z titulu prípadného protizákonného rozhodnutia je po právnej stránke podľa judikatúry ústavného súdu „občianskoprávnou“ vecou v zmysle čl. 142 ods. 1 ústavy a na jej prejednanie je preto príslušný všeobecný súd (I. ÚS 5/98). Ústavný súd nemá právomoc ani na rozhodovanie o návrhoch na náhradu škody spôsobenej nezákonnými postupmi alebo rozhodnutím iných štátnych orgánov (I. ÚS 6/94).

Vychádzajúc z čl. 127, čl. 130 ods. 3 a čl. 142 ods. 1 ústavy a opierajúc sa aj o judikatúru ústavného súdu navrhovateľova požiadavka o morálne odškodnenie vo výške 100 000 Sk (netto) s tým, aby sa toto odškodné v zmysle § 47 Tr. por vyplatilo z rozpočtu podľa zákona č. 58/1969 Zb., nepatrí medzi otázky, v ktorých je daná právomoc ústavného súdu. Na základe uvedeného bolo treba jeho podnet po predbežnom prerokovaní odmietnuť, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 10. mája 2000