



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 261/2010-8

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 26. augusta 2010 predbežne prerokoval sťažnosť A. T. – M., B., zastúpeného advokátkou Mgr. I. Š., P., vo veci namietaného porušenia jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie jeho záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súd Bratislava III vo veci vedenej pod sp. zn. 28 Cb/18/2005 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť A. T. – M. o d m i e t a ako podanú oneskorene.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 17. júna 2010 doručená sťažnosť A. T. – M., B. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie svojej záležitosti v

primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Bratislava III (ďalej len „okresný súd“) vo veci vedenej pod sp. zn. 28 Cb/18/2005.

Sťažovateľ uviedol, že okresný súd svojím postupom, a to oneskoreným písomným vyhotovením rozsudku z 27. marca 2008, ktorý mu bol doručený až v októbri 2008 a nadobudol právoplatnosť 11. októbra 2008, t. j. po viac ako šiestich mesiacoch, zmaril jeho možnosť prihlásiť svoju pohľadávku v konkurznom konaní na Okresnom súde Trnava vedenom pod sp. zn. 31 K/9/2008.

Sťažovateľ v nadväznosti na nadobudnutie vykonateľnosti označeného rozhodnutia okresnom súde podal 22. decembra 2008 návrh na výkon rozhodnutia na príslušnom okresnom súde, ktorým bol Okresný súd Piešťany. Toto exekučné konanie bolo vedené pod sp. zn. 6 Er 5366/2008, Ex 1149/08 a výkonom exekúcie bola poverená súdna exekútorka. Uznesením Okresného súdu Piešťany z 1. apríla 2009 bolo toto exekučné konanie zastavené, pretože na majetok odporcu bol uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 31 K/9/2008 zo 7. augusta 2008 vyhlásený konkurz a výkon exekúcie by bol v rozpore so zákonom.

Sťažovateľ v nadväznosti na uvedené podal 27. novembra 2009 na okresnom súde sťažnosť na prietahy v konaní a 12. marca 2010 podal novú sťažnosť, pretože na predchádzajúcu nedostal žiadnu odpoveď. V odpovedi okresného súdu z 9. februára 2010, ktorá bola doručená sťažovateľovi v apríli 2010, okresný súd uvádza, že sťažnosť sťažovateľa na zbytočné prietahy v konaní je dôvodná.

Sťažovateľ ďalej konštatuje:

„Sťažovateľovi v dôsledku uvedených skutočností, najmä nemožnosti domôcť sa priznanej pohľadávky v dôsledku postupu súdu, vznikla nielen majetková ujma (na jeho pomery podstatného rozsahu) a veľmi závažné zdravotné problémy majúce za následok prerušenie živnosti, ale tiež boli porušené jeho základné ľudské práva garantované Ústavou Slovenskej republiky, ako aj Dohovorom na ochranu ľudských práv a základných slobôd.

Citované právne normy garantujú ako prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov, tak právo na prejednanie záležitosti v primeranej lehote. I napriek tomu, že v tomto prípade nenastali prietahy v konaní počas prejednávania veci, ale až po vynesení rozsudku, domnievame, že práva sťažovateľa porušené boli, nakoľko vec nebola stále právoplatne skončená. Práve oneskoreným písomným vyhotovením rozsudku boli práva sťažovateľa dotknuté najviac, nakoľko pochybením súdu mu bola odňatá možnosť domáhať sa výkonu rozhodnutia a tiež prichádza do úvahy možnosť, že túto neprimerane dlhú lehotu využil odporca zaviazaný na plnenie na uskutočnenie takých krokov, v dôsledku ktorých bol na jeho majetok vyhlásený konkurz. Z tohto dôvodu požadujeme aj primerané finančné zadosťučinenie v zmysle ust. § 56 ods. 4 zák. č. 38/1993 Z. z. Zároveň oznamujeme súdu, že netrváme na ústnom prerokovaní.“

Podľa sťažovateľa boli postupom okresného súdu porušené jeho práva a žiada, aby ústavný súd po zvážení všetkých skutočností vydal tento nález:

„1. Základné právo sťažovateľa A. T. – M., ... na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a právo na prejednanie jeho záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Bratislava III vo veci vedenej pod č. k. 28 Cb/l 8/2005 porušené bolo.

2. A. T. – M. priznáva finančné zadosťučinenie vo výške 3.500,- EUR, ktoré je Okresný súd Bratislava III povinný vyplatiť do dvoch mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

3. Okresný súd Bratislava III je povinný uhradiť sťažovateľovi trovy konania vo výške 254,82 EUR na účet jeho právneho zástupcu Mgr. I. Š., a to do dvoch mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.“

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú

Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd každý návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dané dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd pri predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na ktorých prerokovanie nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Po posúdení podania podľa jeho obsahu možno konštatovať, že ide o návrh na začatie konania pred ústavným súdom, ktorým sťažovateľ namieta porušenie svojho základného práva zaručeného v čl. 48 ods. 2 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom okresného súdu.

Podľa § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde sťažnosť možno podať v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu. Pri inom zásahu, ktorým sú aj zbytočné prietahy v konaní pred všeobecnými súdmi, sa lehota počíta odo dňa, keď sa sťažovateľ mohol o inom zásahu dozvedieť. Zmeškanie tejto lehoty zákon o ústavnom súde neumožňuje odpustiť (napr. IV. ÚS 14/03, IV. ÚS 236/03).

Sťažnosť bola ústavnému súdu doručená 17. júna 2010, namietané konanie bolo právoplatne skončené 11. októbra 2008. Z uvedeného vyplýva, že sťažnosť bola podaná oneskorene.

Vzhľadom na uvedené ústavný súd v súlade s doterajšou judikatúrou (napr. I. ÚS 64/03, I. ÚS 188/03) sťažnosť odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde už na predbežnom prerokovaní ako oneskorene podanú.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 26. augusta 2010