



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

# NÁLEZ

Ústavného súdu Slovenskej republiky

V mene Slovenskej republiky

III. ÚS 160/2026-24

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a sudcov Ivana Fiačana a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky **BA-markt, s.r.o.**, Hlavná 1518/42C, Rovinka, zastúpenej BIZOŇ & PARTNERS, s.r.o., Laurinská 4, Bratislava, proti postupu Mestského súdu Bratislava IV v konaní sp. zn. B2-53C/28/2023 takto

## r o z h o d o l :

1. Postupom Mestského súdu Bratislava IV v konaní sp. zn. B2-53C/28/2023 **bolo porušené** základné právo sťažovateľky na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 38 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd a jej právo na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.
2. Mestskému súdu Bratislava IV v konaní sp. zn. B2-53C/28/2023 **prikazuje** konať bez zbytočných prietahov.
3. Sťažovateľke **priznáva** finančné zadosťučinenie **1 000 eur**, ktoré **je** Mestský súd Bratislava IV **povinný** zaplatiť jej do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.
4. Mestský súd Bratislava IV **je povinný** nahradiť sťažovateľke trovy konania **1 014,41 eur** a zaplatiť ich jej advokátovi do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.
5. Vo zvyšnej časti ústavnej sťažnosti **nevyhovuje**.

## O d ô v o d n e n i e :

### I.

1. Sťažovateľka sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 2. marca 2026 domáha vyslovenia porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a čl. 38 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd a práva na prejednanie svojej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru

o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom mestského súdu, na ktorý od júna 2023 prešiel výkon súdnictva z Okresného súdu Bratislava II, s tým, že mestskému súdu bude prikázané konať bez zbytočných prietáhov a jej bude priznané finančné zadost'učinenie 3 000 eur.

2. Sťažovateľka sa žalobou z mája 2023 proti trom žalovaným obchodným spoločnostiam domáha vylúčenia pohľadávky, ku ktorej má zriadené záložné právo, a to z exekúcií, ktoré žalované ako oprávnené vedú proti ďalšej obchodnej spoločnosti. Žalované sa k žalobe vyjadrili v júni 2023, k čomu sa sťažovateľka vyjadrila v auguste 2023. K vyjadreniu sťažovateľky sa žalované vyjadrili v novembri 2023. Sťažovateľka v septembri a decembri 2024 urgovala mestský súd o nariadenie pojednávania. Prvé pojednávanie sa konalo vo februári 2025, no bolo odročené na neurčito s tým, že mestský súd bude zisťovať stav iného konania (o zaplatenie pohľadávky, o ktorej vylúčení z exekúcie má v namietanom konaní rozhodnúť) a v tejto súvislosti zväzi prerušenie konania. Bezprostredne potom mestský súd zistil, že konanie o zaplatenie pohľadávky bolo právoplatne skončené, proti čomu bolo podané dovolanie. V novembri 2025 súd zistil, že o tomto dovolaní nebolo rozhodnuté. Mestský súd po prijatí ústavnej sťažnosti na ďalšie konanie v marci 2026 doručil sťažovateľke pred rokom podaný návrh žalovanej na zmenu subjektu v dôsledku prevodu práv, keďže návrh na zmenu žalovaného môže podať len sťažovateľka ako žalobkyňa, zisťoval stav dovolacieho konania o zaplatenie pohľadávky a nariadil termín pojednávania na jún 2026.

3. Sťažovateľka namieta, že o jej štandardnej žalobe nie je ani po takmer troch rokoch od začatia konania rozhodnuté a súd je už viac ako rok nečinný. Zdôrazňuje, že pre rozhodnutie nie je rozhodné, ako skončí konanie o zaplatenie pohľadávky. Priznanie finančného zadost'učinenia odôvodňuje osobitným významom spočívajúcim v nekonkretizovanej hroziacej škode a tým, že ak by poddlžník zaplatil v prospech sťažovateľky založenú pohľadávku exekútorovi a ten by ju zdržiaval do rozhodnutia v namietanom konaní, tak by sa už nenavyšovala o úroky z omeškania. Mestský súd uznal prietahy v konaní.

## II.

4. Účelom základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov je odstránenie stavu právnej neistoty, v ktorej sa nachádza osoba domáhajúca sa rozhodnutia súdu. K odstráneniu tohto stavu dochádza zásadne až právoplatným rozhodnutím súdu (IV. ÚS 221/04). Namietané porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov sa skúma s prihliadnutím na okolnosti prípadu z pohľadu (i) správania účastníka, (ii) právnej a faktickej zložitosti veci a (iii) postupu súdu (I. ÚS 41/02). Prihliada sa aj na význam sporu pre sťažovateľa (II. ÚS 32/02).

5. Sťažovateľka svojím správaním k celkovej dĺžke konania neprispela. Spor o vylúčenie veci z exekúcie patrí do bežnej agendy všeobecných súdov. Vec sťažovateľky si vyžaduje len právne posúdenie toho, či záložné právo sťažovateľky k pohľadávke vylučuje uspokojenie oprávnených v exekúcii (žalované) z tejto pohľadávky. Pre toto právne posúdenie je bez významu, či bola táto v prospech sťažovateľky založená pohľadávka povinnému v exekúcii priznaná právoplatným rozhodnutím súdu. Preto súd postupuje neefektívne, keď zisťuje stav konania o zaplatenie pohľadávky, ktorej vylúčenie z exekúcie je predmetom namietaného konania. V postupe súdu sú opakované obdobia nečinnosti. Po splnení podmienok pre nariadenie pojednávania po ukončení

doručovacích úkonov žaloby bol súd rok nečinný. Až po roku od konania pojednávania a doručenia návrhu žalovanej na zmenu účastníka konania tento doručil sťažovateľke a nariadil pojednávanie.

6. Mestský súd bol počas takmer tri roky trvajúceho konania v súhrne dva roky nečinný. Okrem jednoduchých doručovacích úkonov a jediného neefektívne na neurčito odročeného pojednávania nevykonal žiadne úkony smerujúce k odstráneniu právnej neistoty sťažovateľky. Preto postupom mestského súdu došlo k porušeniu jej základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov a obsahovo zhodného práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote. Mestskému súdu bolo podľa čl. 127 ods. 2 ústavy prikázané konať bez zbytočných prietáhov.

7. Cieľom finančného zadosťučinenia je dovŕšenie ochrany porušenia základného práva v prípadoch, v ktorých sa zistilo, že k tomu došlo spôsobom, ktorý vyžaduje nielen vyslovenie porušenia, prípadne príkaz na ďalšie konanie bez pokračujúceho porušenia základného práva (IV. ÚS 210/04). S prihliadnutím na postup súdu, správanie sťažovateľky, nie významný predmet sporu a celkovú dĺžku konania bolo sťažovateľke priznané finančné zadosťučinenie 1 000 eur s tým, že vo zvyšku nebolo jej návrhu vyhovené. Osobitne bolo zohľadnené, že v blízkej budúcnosti nemožno predpokladať vznik škody na strane sťažovateľky tým, že by poddlžník dobrovoľne zaplatil v prospech nej založenú pohľadávku exekútorovi, keďže žaloba povinného o jej zaplatenie bola právoplatne zamietnutá.

8. Zistené porušenie ústavných práv sťažovateľky odôvodňuje, aby jej mestský súd podľa § 73 ods. 3 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nahradil trovy konania, ktoré jej vznikli právnym zastúpením a ktorých výška bola určená podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), čo za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie sťažnosti 2 x 396,50 eur) s náhradou podľa § 16 ods. 3 vyhlášky (2 x 15,86 eur) zvýšené o daň z pridanej hodnoty, pretože advokát sťažovateľky je platiteľom dane z pridanej hodnoty, predstavuje 1 014,41 eur.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 23. apríla 2026**

**Robert Šorl**  
predseda senátu