



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 142/08-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 24. apríla 2008 predbežne prerokoval návrh Ing. J. K., B., na preskúmanie rozhodnutia Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre nezlučiteľnosť funkcií č. VP/126/07-K z 12. decembra 2007 a takto

r o z h o d o l :

Návrh Ing. J. K. o d m i e t a ako podaný oneskorene.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bol 20. februára 2008 doručený návrh Ing. J. K. (ďalej len „navrhovateľ“) na preskúmanie rozhodnutia Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre nezlučiteľnosť funkcií (ďalej aj „výbor“) č. VP/126/07-K z 12. decembra 2007 (ďalej aj „namietané rozhodnutie“). Návrh bol odovzdaný na poštovú prepravu 18. februára 2008.

Z obsahu návrhu vyplynulo, že navrhovateľ prevzal 15. decembra 2007 namietané rozhodnutie, ktorým mu bola uložená pokuta v sume 18 761 Sk «za oneskorené podanie majetkového priznania a v ktorom sa uvádza, že som nevyužil možnosť vyjadriť sa k uzneseniu o začatí konania, hoci som bol vyzvaný úradnou zásielkou.

Predmetná zásielka nebola poslaná na moju trvalú adresu, ale bol poslaná do H., š. p., v ktorom som členom Dozornej rady. Táto zásielka bola prijatá v H. 29. 10. 2007, ale keďže ma nikto o nej neinformoval, prevzal som ju až na zasadnutí Dozornej rady 19. 11. 2007 – a preto som sa k informácii o uznesení o začatí konania nemohol vyjadriť skôr.

Hneď na druhý deň po prevzatí zásielky, 20. 11. 2007, som po preverení skutočnosti, že nemám doklad o doručení majetkového priznania do NR SR (na Ministerstvo životného prostredia som majetkové priznanie odovzdal v požadovanom termíne) poslal mail p. Z., podpredsedníčke Výboru NR SR pre nezlučiteľnosť funkcií (...), v ktorom som sa informoval na ďalší postup a hneď nasledujúci deň 21. 11. 2007 dom doručil do NR SR majetkové priznanie. Po obdržaní požiadavky z NR SR na vyplnenie nového tlačiva som obratom toto tlačivo vyplnil a osobne doručil do NR SR. Po prevzatí rozhodnutia Výboru NR SR pre nezlučiteľnosť funkcií zo dňa 12. 12. 2007 som napísal 16. 12. 2007 odvolanie voči tomuto rozhodnutiu. V odpovedi Výboru NR SR pre nezlučiteľnosť funkcií, ktorú som prevzal 26. 1. 2008, je uvedené, že po vydaní rozhodnutia Výbor už nemá možnosť „meniť“ svoje rozhodnutie a že v zmysle poučenia môžem podať návrh na jeho preskúmanie.

Preto podávam návrh na preskúmanie rozhodnutia Výboru NR SR pre nezlučiteľnosť funkcií zo dňa 12. 12. 2007, číslo rozhodnutia VP/127/07-K. Predmetnú pokutu som už uhradil.»

Navrhovateľ svoj návrh zdôvodňuje tým, že v namietanom rozhodnutí je uvedená nepravdivá informácia, podľa ktorej sa nemal vyjadriť k uzneseniu o začatí konania, hoci bol na to vyzvaný doporučenou zásielkou. Skutočnosť je taká, že sa k uzneseniu o začatí konania vyjadril. Ďalším dôvodom, na základe ktorého sa navrhovateľ domáha preskúmania namietaného rozhodnutia, je to, že výbor nereagoval na jeho požiadavku „*týkajúcu sa informácií o ďalšom postupe a mnou uvedené skutočnosti nezohľadnil vo svojom rozhodnutí*“.

II.

Podľa čl. 10 ods. 2 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení ústavného zákona č. 545/2005 Z. z. (ďalej aj „ústavný zákon o ochrane verejného záujmu“) dotknutý verejný funkcionár môže podať návrh na preskúmanie rozhodnutia výboru ústavnému súdu.

Vymedzenie procesných podmienok konania pred ústavným súdom podľa čl. 10 ods. 2 ústavného zákona o ochrane verejného záujmu vrátane náležitostí kvalifikovaného návrhu na začatie tohto konania je bližšie ustanovené predovšetkým v ustanoveniach § 20, § 25, § 73a a § 73b zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o ústavnom súde“).

V konaní o preskúmaní rozhodnutia výboru vo veciach rozporu osobného záujmu s verejným záujmom rozhoduje ústavný súd v súlade s § 73b ods. 2 zákona o ústavnom súde vo veci samej buď uznesením, ktorým potvrdí napadnuté rozhodnutie výboru, alebo nálezom, ktorým napadnuté rozhodnutie výboru zruší. Pretože osobitná úprava konania o preskúmaní rozhodnutia výboru vo veciach rozporu osobného záujmu s verejným záujmom obsiahnutá v § 73a a § 73b zákona o ústavnom súde neustanovuje, pokiaľ ide o povinnosť predbežného prerokovania každého návrhu na neverejnom zasadnutí, inak (§ 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde), treba podľa názoru ústavného súdu aj v týchto konaniach uplatniť postup podľa § 25 ods. 2 a 3 zákona o ústavnom súde. Z uvedeného vyplýva, že senát ústavného súdu môže odmietnuť návrh už po jeho predbežnom prerokovaní, a to v prípade, že zistí existenciu niektorého z dôvodov uvedených v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde. Takýmto dôvodom je aj zistenie, že návrh je podaný po lehote ustanovenej v prvej vete čl. 10 ods. 2 ústavného zákona o ochrane verejného záujmu a evidentne bez nutnosti ďalšieho skúmania ho možno kvalifikovať ako návrh podaný oneskorene. V takomto prípade nepovažuje ústavný súd za nevyhnutné ani za účelné rozhodovať najskôr o prijatí návrhu na ďalšie konanie a následne v konaní vo veci samej napadnuté uznesenie výboru uznesením potvrdiť. Takýto postup je v súlade

s uznesením pléna ústavného súdu č. k. PLz. ÚS 1/07-3 z 2. mája 2007, podľa ktorého „Na konanie o návrhoch vo veciach ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov podľa čl. 9 a nasl. ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení ústavného zákona č. 545/2005 Z. z. sa vzťahuje § 25 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov, podľa ktorého sa každý návrh predbežne prerokuje“.

Ústavný súd vzhľadom na to návrh podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde predbežne prerokoval na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a skúmal, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Podľa čl. 10 ods. 2 ústavného zákona o ochrane verejného záujmu dotknutý verejný funkcionár môže podať návrh na preskúmanie rozhodnutia výboru na ústavný súd v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia (...), ktorým bolo rozhodnuté o pokute voči verejnému funkcionárovi.

Navrhovateľ sa domáha preskúmania rozhodnutia Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre nezlučiteľnosť funkcií č. VP/126/07-K z 12. decembra 2007, ktoré - ako to vyplýva zo súvisiaceho spisu, ktorý si ústavný súd vyžiadal - navrhovateľ osobne prevzal 15. decembra 2007. Vzhľadom na túto právne relevantnú skutočnosť treba jeho návrh z 15. februára 2008, ktorý bol odovzdaný na poštovú prepravu 18. februára 2008, považovať za oneskorene podaný.

Z toho dôvodu ústavný súd rozhodol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 24. apríla 2008