



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 176/2013-11

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 19. marca 2013 predbežne prerokoval sťažnosť obchodnej spoločnosti M. a. s., B., zastúpenej Advokátskou kanceláriou K., spol. s r. o., B., v mene ktorej koná advokát JUDr. R. K., vo veci namietaného porušenia základného práva na súdnu ochranu zaručeného čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky rozhodnutím Obvodného pozemkového úradu v B. č. OP/2012/001774-1/Hup z 3. septembra 2012 a postupom Krajského pozemkového úradu v B. č. 2012/00413 z 24. októbra 2012 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť obchodnej spoločnosti M. a. s., o d m i e t a ako oneskorene podanú.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 7. januára 2013 doručená sťažnosť obchodnej spoločnosti M. a. s., B. (ďalej len „sťažovateľka“), ktorou namietala porušenie základného práva na súdnu ochranu zaručeného v čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) rozhodnutím Obvodného pozemkového úradu

v B. (ďalej len „obvodný pozemkový úrad“) č. OP/2012/001774-1/Hup z 3. septembra 2012 a postupom Krajského pozemkového úradu v B. (ďalej len „krajský pozemkový úrad“) č. 2012/00413 z 24. októbra 2012.

Sťažovateľka v podstatnej časti sťažnosti uviedla:

*„Rozhodnutím Krajského pozemkového úradu v B. číslo: 2012/00413 zo dňa 24.10.2012 Krajský pozemkový úrad v B. v zmysle § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov ako odvolací orgán zamietol odvolanie sťažovateľa a potvrdil rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu v B. číslo: OP/2012/001774-1/Hup zo dňa 03.09.2012, ktorým Obvodný pozemkový úrad v B. rozhodol, že sťažovateľ nespĺňa podmienky na priznanie účastníka konania vo veci uplatneného reštitučného nároku oprávnenej osoby M. K. a spol.*

*Vyššie uvedené rozhodnutie Krajského pozemkového úradu v B. číslo: 2012/00413 zo dňa 24.10.2012 bolo sťažovateľovi doručené prostredníctvom jeho právneho zástupcu doporučenou poštou dňa 02. 11. 2012...*

*Pozemkový úrad B. vydal dňa 02.05.1995 rozhodnutie číslo 563/95 a následne naň vyznačil nadobudnutie právoplatnosti dňom 13. júna 1995.*

*Na základe vyššie uvedeného rozhodnutia podali Mgr. E. Š..., PhDr. N. T..., T. T., S. T... Ing. A. D., Ing. P. P. a Ing. V. P. ako navrhovatelia proti M. a.s. a M. – A., spol. s r. o. ako odporcom na Okresnom súde Banská Bystrica pod č. k. 20C/120/2010 návrh na určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a určenie vecí patriacich do dedičstva po neb. A. T. a neb. M. K., a to z dôvodu, že ako vlastníci nehnuteľností uvedených vo vyššie uvedenom rozhodnutí Pozemkového úradu B. číslo 563/95... v súčasnosti zapísaní M. a.s. a M. – A., spol. s r. o...“*

Sťažovateľka tvrdí, že rozhodnutie Pozemkového úradu B. č. 563/95 z 2. mája 1995 (ďalej aj „pozemkový úrad“) nemohlo nadobudnúť právoplatnosť, pretože A. T. a Ing. V. P. nebolo riadne doručené. Zo spisu pozemkového úradu vyplýva, že rozhodnutie sa týmto účastníkom doručovalo prostredníctvom opatrovníčky, Ing. A. D., ktorá im bola na ten účel ustanovená.

*Sťažovateľka v ďalšom poukazuje na to, že „rozhodnutie Pozemkového úradu B. číslo 563/95 zo dňa 02.05.1995 nikdy nenadobudlo právoplatnosť, a že vyznačenie nadobudnutia právoplatnosti dňom 13. júna 1995 na predmetnom rozhodnutí Pozemkového úradu B. číslo 563/95 zo dňa 02.05.1995 je nesprávne a nezákonné.*

*Na základe vyššie uvedených skutočností je teda zrejmé, že vyššie uvedené správne... konanie ešte nebolo právoplatne skončené a spoločnosť M. a.s..., je tak zatiaľ stále neprávoplatným rozhodnutím Pozemkového úradu B. číslo 563/95 zo dňa 02. 05.1995 priamo dotknutá vo svojich vlastníckych právach....*

*Pokiaľ ide o postavenie spoločnosti M. a.s. v predmetnom správnom... konaní za týchto okolností, sme toho názoru, že ak predmetné správne... konanie nie je ešte skončené z dôvodu, že rozhodnutie nebolo dvom známym účastníkom, s ktorými sa konalo, doručené, a teda im ešte ani nezačala plynúť lehota na podanie odvolania, je právne bezvýznamné, že spoločnosť M. a.s. vznikla až dňa 11.01.2000, pretože v súčasnosti, v stave neukončeného správneho konania, je spoločnosť M. a.s. ako súčasný vlastníak nehnuteľností zapísaných na LV č. 1430 k. ú. Š. rozhodnutím Pozemkového úradu B. číslo 563/95 zo dňa 02.05.1995 priamo dotknutá vo svojich vlastníckych právach tým, že na základe rozhodnutia Pozemkového úradu B. číslo 563/95 zo dňa 02.05.1995 by mala svoje výlučné vlastníctvo k niektorým pozemkom zapísaným na LV č. 1430 k. ú. Š. stratiť, pričom samotné vyznačenie nadobudnutia právoplatnosti na predmetnom rozhodnutí považujeme za nesprávne a nezákonné a toto nesprávne a nezákonné vyznačenie nadobudnutia právoplatnosti na predmetnom rozhodnutí nemôže samo osebe spôsobiť nadobudnutie právoplatnosti predmetného rozhodnutia a správne konanie tým ukončiť. ...*

*Na základe vyššie uvedeného teda spoločnosť M. a.s. podala proti rozhodnutiu Obvodného pozemkového úradu v B. zo dňa 03.09.2012 číslo: OP/2012/001774-1/Hup... odvolanie...*

*Sťažovateľ... nesúhlasí s názorom uvedeným v odôvodnení rozhodnutia Krajského pozemkového úradu v B. číslo: 2012/00413 zo dňa 24.10.2012, že rozhodnutie Pozemkového úradu B. číslo 563/95 zo dňa 02.05.1995 je právoplatné a vykonateľné, a to zo všetkých dôvodov už vyššie sťažovateľom uvedených...*

*... sme toho názoru, že rozhodnutím Krajského pozemkového úradu v B. číslo: 2012/00413 zo dňa 24.10.2012 a rozhodnutím Obvodného pozemkového úradu v B. číslo:*

*OP/2012/001774-1/Hup zo dňa 03.09.2012 bolo porušené základné právo sťažovateľa na súdnu a inú právnu ochranu garantované v článku 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, nakoľko sťažovateľovi bolo týmito rozhodnutiami odňaté právo na inú právnu ochranu spočívajúce v jeho práve na účasť v správnom... konaní vo veci uplatneného reštitučného nároku oprávnenej osoby M. K. a spol., ktoré nebolo ešte právoplatne skončené, a v ktorom predmetnými rozhodnutiami nebolo sťažovateľovi nezákonne priznané postavenie účastníka konania, len v pozícii ktorého by sťažovateľ mohol účinne brániť svoje vlastnícke právo, nakoľko v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod č. k. 20C/120/2010 mu to umožnené nie je...*

*Na základe zákona č. 345/2012 Z. z. o niektorých opatreniach v miestnej štátnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov krajské pozemkové úrady boli zrušené a ich pôsobnosť prešla na obvodné pozemkové úrady v sídlach krajov, t.j. pôsobnosť Krajského pozemkového úradu v B. prešla na Obvodný pozemkový úrad v B.“.*

Sťažovateľka navrhla, aby ústavný súd po prijatí sťažnosti na ďalšie konanie o jej sťažnosti rozhodol týmto nálezom:

*„1. Základné právo sťažovateľa na súdnu a inú právnu ochranu garantované v článku 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky rozhodnutím Krajského pozemkového úradu v B. číslo: 2012/00413 zo dňa 24.10.2012 a rozhodnutím Obvodného pozemkového úradu v B. číslo: OP/2012/001774-1/Hup zo dňa 03.09.2012 porušené bolo.*

*2. Ústavný súd Slovenskej republiky rozhodnutie Krajského pozemkového úradu v B. číslo: 2012/00413 zo dňa 24.10.2012 a rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu v B. číslo: OP/2012/001774-1/Hup zo dňa 03.09.2012 zrušuje a vec vracia Obvodnému pozemkovému úradu v B. na ďalšie konanie.“*

## **II.**

Ústavný súd podľa čl. 127 ods. 1 ústavy rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú

Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí senátu bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Predmetom sťažnosti je tvrdenie sťažovateľky o porušení jej základného práva na súdnu a inú právnu ochranu zaručeného v čl. 46 ods. 1, 2 a 3 ústavy, postupom obvodného pozemkového úradu a krajského pozemkového úradu, ktorým jej nebolo priznané postavenie účastníka konania vo veci reštitučného nároku M. K. vedeného na Pozemkovom úrade B. pod č. 563/95.

Podľa čl. 46 ods. 1 ústavy každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

Ústavný súd v prvom rade skúmal včasnosť podania sťažnosti sťažovateľky, pretože podľa § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde sťažnosť možno podať v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu. Táto lehota sa pri opatrení alebo inom zásahu počíta odo dňa, keď sa sťažovateľ mohol o opatrení alebo inom zásahu dozvedieť.

Sťažovateľka namieta porušenie svojho základného práva rozhodnutím okresného pozemkového úradu a krajského pozemkového úradu. Rozhodnutie okresného pozemkového úradu v spojení s rozhodnutím krajského pozemkového úradu nadobudlo právoplatnosť 2. novembra 2012. Keďže sťažnosť bola ústavnému súdu doručená 7. januára 2013 a na poštovú prepravu bola odovzdaná 4. januára 2013, teda po uplynutí zákonnej dvojmesačnej lehoty, treba ju považovať za oneskorene podanú.

Keďže sťažnosť sťažovateľky bola ako celok odmietnutá, ústavný súd sa jej ďalšími požiadavkami nezaoberal, pretože rozhodovanie o nich je podmienené vyslovením porušenia základného práva alebo slobody, k čomu v tomto prípade nedošlo.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 19. marca 2013