



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 197/09-16

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 14. júla 2009 predbežne prerokoval sťažnosť M. L., P., zastúpeného advokátom JUDr. R. S., P., vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov zaručeného v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Prešov v konaní vedenom pod sp. zn. 14 C 117/2003 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť M. L. **o d m i e t a** ako oneskorene podanú.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 8. júna 2009 doručená sťažnosť M. L. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namietal porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Prešov (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 14 C 117/2003.

2. Sťažovateľ v sťažnosti uvádza, že spoločnosť O., s. r. o., P., podala žalobu o neplatnosť skončenia pracovného pomeru proti sťažovateľovi na okresnom súde 14. mája 2003, ktorá je vedená pod sp. zn. 14 C 117/2003. Sťažovateľ ďalej v sťažnosti uviedol: „Na uvedení žalobu... reagoval podaním žalobného protinávrhu a to podaním žaloby o vyplatenie nevyplatenej mzdy, náhrady mzdy za nevyčerpanú dovolenku a odstupného za výpovednú dobu dňa 7. 10. 2003 proti spoločnosti O., s. r. o... Tomuto konaniu bola pridelená sp. zn. 11 C 235/03...

Okresný súd Prešov vydal dňa 1. 12. 2003 v tejto právnej veci platobný rozkaz č. k. 11 C 235/03... Žalobe navrhovateľa M. L. o vyplatenie mzdových nárokov bolo v celom uplatnenom rozsahu vyhovené...

Spoločnosť O., s. r. o. podala dňa 17. 12. 2003 odpor proti tomuto platobnému rozkazu...

Žalobca O. s. r. o. podal dňa 16. 7. 2004... žalobu o náhradu škody o zaplatenie 24.300,- Sk a to ako vzájomný návrh v konaní vedenom pod sp. zn. 14 C 117/03. Súd spojil konanie o tomto návrhu s už existujúcimi oboma návrhmi a teda konanie v ďalšom bolo označované ako konanie o určenie neplatnosti rozviazania pracovného pomeru, o náhrade mzdy a o náhrade škody...

Až na ďalšom pojednávaní konanom dňa 14. 2. 2005, ... súd rozhodol o všetkých žalobných nárokoch...

Proti rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 14 C 117/03 zo dňa 14. 2. 2005 podal žalobca O., s. r. o. odvolanie...

Krajský súd Prešov na to reagoval vydaním uznesenia č. k. 6 Co/8/2006 zo dňa 13. 1. 2006, ktorým o odvolaní tohto žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 14 C 117/03 zo dňa 14. 2. 2005 rozhodol tak, že vrátil vec súdu prvého stupňa ako predčasne predloženú...

Medzičasom sa navrhovateľ dozvedel zo súdneho spisu ako aj z internetu, že dňa 3. 1. 2006 bol žalobca... vymazaný z obchodného registra (dôvod výmazu: ex offa). Túto skutočnosť zároveň (sťažovateľ, pozn.) zistil aj z obsahu uznesenia Okresného súdu Prešov sp. zn. 14 C 117/2003-107 zo dňa 25. 5. 2006, ktorým konanie ako také zastavil z dôvodu, že súd zistil, že účastník konania O. s. r. o. bol ku dňu 3. 1. 2006 vymazaný z obchodného registra.“

3. V nadväznosti na uvedené sťažovateľ navrhuje, aby ústavný súd takto rozhodol:

„Určuje sa, že základné právo navrhovateľa M. L. na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov zaručené čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky zo strany Okresného súdu Prešov vedenom týmto súdom v konaní č. k. 14 C 117/03 bolo porušené.

Navrhovateľovi priznáva primerané finančné zadosťučinenie vo výške 10.000,- €, ktoré je povinný Okresný súd Prešov vyplatiť mu do dvoch mesiacov od právoplatnosti nálezu.“

II.

Ústavný súd rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie.

Podľa tohto ustanovenia návrhy, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Predmetom sťažnosti je tvrdenie sťažovateľa, že postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 14 C 117/2003 došlo k porušeniu jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy.

Podľa čl. 48 ods. 2 ústavy každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prietáhov.

4. Sťažnosť bolo potrebné odmietnuť z dôvodu, že bola podaná oneskorene.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde jednou z podmienok prijatia sťažnosti fyzickej osoby na konanie pred ústavným súdom je podanie sťažnosti v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu, pričom táto lehota sa pri opatrení alebo inom zásahu počíta odo dňa, keď sa sťažovateľ mohol o opatrení alebo inom zásahu dozvedieť (pozri napr. I. ÚS 120/02, I. ÚS 124/04). Zákon o ústavnom súde neumožňuje zmeškanie tejto kogentnej lehoty odpustiť (napr. IV. ÚS 14/03).

Ústavný súd už rozhodol, že v kontexte ustanovenia § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy je v zásade „iným zásahom“ pre počítanie lehoty pre včasnosť podania sťažnosti (I. ÚS 161/02, I. ÚS 6/03).

Ústavný súd zo sťažnosti a z jej príloh zistil, že okresný súd uznesením č. k. 14 C 117/03-107 z 25. mája 2006 konanie vo veci zastavil z dôvodu, že „... účastník konania... bol ku dňu 3. 1. 2006 vymazaný z obchodného registra“, a tým stratil spôsobilosť konať pred súdom. Toto uznesenie okresného súdu bolo sťažovateľovi doručené 5. júna 2006.

Konanie pred okresným súdom, postup ktorého bol sťažovateľom (zastúpeným kvalifikovaným advokátom) namietaný, bolo právoplatne skončené 21. júna 2006.

Predmetná sťažnosť bola ústavnému súdu doručená 8. júna 2009, teda dávno po uplynutí dvojmesačnej lehoty, preto bolo potrebné sťažnosť odmietnuť ako oneskorene podanú.

5. Vzhľadom na odmietnutie sťažnosti v celom rozsahu bolo už bez právneho významu, aby ústavný súd rozhodoval o ďalších požiadavkách sťažovateľa.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 14. júla 2009