



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 3/2014-8

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 22. októbra 2014 v pléne zloženom z predsedníčky Ivetty Macejkovej a zo sudcov Jany Baricovej, Ľubomíra Dobríka, Ľudmily Gajdošíkovej (sudkyňa spravodajkyňa), Sergeja Kohuta, Milana Ľalíka, Marianny Mochnáčovej, Ladislava Orosza a Rudolfa Tkáčika predbežne prerokoval sťažnosti M. Č., zastúpeného advokátkou JUDr. Júliou Vestenickou, Ševčenkova 5, Bratislava (v konaní vedenom pod sp. zn. Rvp 1136/2014), a advokátkou Mgr. Katarínou Pastorkovou, Nad Plážou 22, Banská Bystrica (v konaní vedenom pod sp. zn. Rvp 4093/2014), vo veci namietaného porušenia jeho základných práv podľa čl. 46 ods. 1, čl. 48 ods. 1 a čl. 50 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, základného práva podľa čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a práva podľa čl. 6 ods. 1 a 2 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uzneseniami Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1 Tdo 32/2013 zo 4. decembra 2013 a sp. zn. 2 Ndt 15/2010 z 31. augusta 2010 a uzneseniami Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3 Tos 23/10 z 9. augusta 2010, sp. zn. 3 Tos 25/10 zo 16. septembra 2010 a sp. zn. 6 To 6/10 z 22. septembra 2010 (sťažnosť vedená pod sp. zn. Rvp 1136/2014) a vo veci namietaného porušenia čl. 7 ods. 2 a 5 Ústavy Slovenskej republiky, jeho základných práv podľa čl. 17 ods. 1, 2 a 5, čl. 46 ods. 1 v spojení s čl. 1 ods. 1 a 2, čl. 47 ods. 2 a 3, čl. 48 ods. 1, 2 a čl. 50 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, základných práv podľa čl. 8 ods. 1 a 2, čl. 36 ods. 1, čl. 37 ods. 3, čl. 38 ods. 1 a 2 a čl. 40 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd, práv podľa čl. 5 ods. 1 písm. b) a c) a ods. 4, čl. 6 ods. 1, 2 a 3 písm. b), c) a d) Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a podľa čl. 14 Európskeho dohovoru o vydávaní uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1 Tdo 32/2013 zo 4. decembra 2013, uznesením Krajského

súdu v Prešove sp. zn. 6 To 6/2010 z 22. septembra 2010 a namietaného porušenia jeho základných práv podľa čl. 46 ods. 1, čl. 48 ods. 1 a čl. 50 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, základných práv podľa čl. 36 ods. 1, čl. 48 ods. 1 a čl. 40 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd a práva podľa čl. 6 ods. 1 a 2 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Ndt 15/2010 z 31. augusta 2010 a uzneseniami Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3 Tos 23/2010 z 9. augusta 2010 a sp. zn. 3 Tos 25/10 zo 16. septembra 2010 (sťažnosť vedená pod sp. zn. Rvp 4093/2014) a takto

r o z h o d o l :

Veci vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1136/2014 a sp. zn. Rvp 4093/2014 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1136/2014.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 4. februára 2014 doručená sťažnosť M. Č. (ďalej len „sťažovateľ“), zastúpeného advokátkou JUDr. Júliou Vestenickou, Ševčenkova 5, Bratislava, ktorou namieta porušenie svojich základných práv podľa čl. 46 ods. 1, čl. 48 ods. 1 a čl. 50 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), základného práva podľa čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd (ďalej len „listina“) a práva podľa čl. 6 ods. 1 a 2 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) uzneseniami Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) sp. zn. 1 Tdo 32/2013 zo 4. decembra 2013 a sp. zn. 2 Ndt 15/2010 z 31. augusta 2010 a uzneseniami Krajského súdu v Prešove (ďalej len „krajský súd“) sp. zn. 3 Tos 23/10 z 9. augusta 2010, sp. zn. 3 Tos 25/10 zo 16. septembra 2010 a sp. zn. 6 To 6/10 z 22. septembra 2010. Sťažnosť bola pridelená

sudcovi spravodajcovi, ktorý je podľa rozvrhu práce členom III. senátu ústavného súdu, a je vedená pod sp. zn. Rvp 1136/2014.

Dňa 14. apríla 2014 bola ústavnému súdu doručená ďalšia sťažnosť sťažovateľa, zastúpeného advokátkou Mgr. Katarínou Pastorkovou, Nad Plážou 22, Banská Bystrica, ktorou namieta porušenie čl. 7 ods. 2 a 5 ústavy, svojich základných práv podľa čl. 17 ods. 1, 2 a 5, čl. 46 ods. 1 v spojení s čl. 1 ods. 1 a 2, čl. 47 ods. 2 a 3, čl. 48 ods. 1 a 2 a čl. 50 ods. 2 ústavy, základných práv podľa čl. 8 ods. 1 a 2, čl. 36 ods. 1, čl. 37 ods. 3, čl. 38 ods. 1 a 2 a čl. 40 ods. 2 listiny, práv podľa čl. 5 ods. 1 písm. b) a c) a ods. 4, čl. 6 ods. 1, 2 a 3 písm. b), c) a d) dohovoru a podľa čl. 14 Európskeho dohovoru o vydávaní uznesením najvyššieho súdu sp. zn. 1 Tdo 32/2013 zo 4. decembra 2013 a uznesením krajského súdu sp. zn. 6 To 6/2010 z 22. septembra 2010, ako aj porušenie svojich základných práv podľa čl. 46 ods. 1, čl. 48 ods. 1 a čl. 50 ods. 2 ústavy, základných práv podľa čl. 36 ods. 1, čl. 48 ods. 1 a čl. 40 ods. 2 listiny a práva podľa čl. 6 ods. 1 a 2 dohovoru uznesením najvyššieho súdu sp. zn. 2 Ndt 15/2010 z 31. augusta 2010 a uzneseniami krajského súdu sp. zn. 3 Tos 23/2010 z 9. augusta 2010 a sp. zn. 3 Tos 25/10 zo 16. septembra 2010. Sťažnosť bola pridelená sudkyni spravodajkyni, ktorá je podľa rozvrhu práce členkou II. senátu ústavného súdu, a je vedená pod sp. zn. Rvp 4093/2014.

Podľa § 31a zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerané ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“).

Podľa § 112 ods. 1 OSP môže súd v záujme hospodárnosti konania spojiť na spoločné konanie veci, ktoré u neho začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov.

Zo spisov ústavného súdu sp. zn. Rvp 1136/2014 a sp. zn. Rvp 4093/2014 vyplýva, že sťažovateľ namieta porušenie svojich práv rovnakými rozhodnutiami všeobecných súdov

a v podstatnej časti sú jeho sťažnosti obsahovo totožné, odôvodnené zhodnou argumentáciou. Sťažnosť vedená pod sp. zn. Rvp 4093/2014 je svojím obsahom doplnením predošlej sťažnosti o označenie ďalších základných práv podľa ústavy, listiny, práv podľa dohovoru a Európskeho dohovoru o vydávaní a s tým súvisiacim čiastočným doplnením argumentácie. Nerozširuje však predmet konania pred ústavným súdom o iné rozhodnutie, opatrenie alebo zásah iného orgánu verejnej moci, pretože obidvomi sťažnosťami sú napádané tie isté rozhodnutia najvyššieho súdu a krajského súdu. V podstatnej časti sa tak sťažnosť vedená pod sp. zn. Rvp 4093/2014 týka veci, o ktorej už ústavný súd koná pod sp. zn. Rvp 1136/2014.

Vzhľadom na to, že obidve sťažnosti sa týkajú tých istých účastníkov a sú v podstatnej časti obsahovo totožné, ústavný súd v záujme hospodárnosti konania podľa § 31a zákona o ústavnom súde v spojení s § 112 ods. 1 OSP rozhodol, že veci vedené ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1136/2014 a sp. zn. Rvp 4093/2014 spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1136/2014.

Tieto skutočnosti boli podkladom na záver ústavného súdu obsiahnutý vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok

V Košiciach 22. októbra 2014