



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 69/07-8

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 5. júna 2007 predbežne prerokoval sťažnosť Ing. J. S., D., proti výsledku volieb starostu obce D. konaných 2. decembra 2006 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Ing. J. S. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 11. decembra 2006 doručená sťažnosť Ing. J. S., D. (ďalej len „sťažovateľ“), proti výsledku volieb starostu obce D..

Sťažovateľ vo svojej sťažnosti uviedol, že:

„V zakázanom čase (48 hodín pred začiatkom volieb) bol doručený voličom list, ktorým som bol doslova dehonestovaný v ich očiach ako kandidát na starostu obce. List bol, žiaľ, anonymný, doručený voličom dňa 30. 11. 2006 vo večerných hodinách.

Pripravil ho a dal rozniesť s pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou kandidát na starostu A. S.. Podľa informácií občanov ho rozniesli jeho známami – p. M. J. a p. J. R.. Pán J. ho rozdával okrem iného aj ženám, ktoré išli z kostola.

Vo voľbách vyššie menovaný kandidát dostal o tri hlasy viac ako ja a zvíťazil.“

Preto sťažovateľ žiada zrušiť výsledok volieb starostu obce.

Podľa čl. 129 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky ústavný súd rozhoduje o ústavnosti a zákonnosti volieb prezidenta Slovenskej republiky, volieb do Národnej rady Slovenskej republiky, volieb do orgánov územnej samosprávy a volieb do Európskeho parlamentu.

Podľa § 60 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov návrh na začatie konania popri všeobecných náležitostiach uvedených v § 20 musí obsahovať aj osobitné náležitosti sťažnosti.

Pretože návrh nemal všetky zákonom požadované náležitosti, ústavný súd 19. apríla 2007 vyzval sťažovateľa, aby v určenej lehote svoju sťažnosť doplnil o chýbajúce náležitosti, a zároveň ho upozornil, že ak svoju sťažnosť v určenej lehote nedoplní, môže byť odmietnutá. Sťažovateľ výzvu prevzal 25. apríla 2007 avšak na výzvu v určenej lehote nereagoval, preto ústavný súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 5. júna 2007