



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 665/2018-11

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 6. decembra 2018 v senáte zloženom z predsedníčky Ľudmily Gajdošíkovej a zo sudcov Miroslava Duriša (sudca spravodajca) a Ladislava Orosza predbežne prerokoval sťažnosť obchodnej spoločnosti REALITY – VĚŘITEL CZ s. r. o., Jateční 178/34, Klíše, Ústí nad Labem, Česká republika, zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. AŽALTOVIČ & PARTNERS s. r. o., Potočná 650/135B, Trenčín, v mene ktorej koná konateľ a advokát JUDr. Dušan Ažaltovič, vo veci namietaného porušenia jej základných práv podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 11 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd, práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a práva podľa čl. 47 Charty základných práv Európskej únie, druhá alinea, „uzneseniami Krajského súdu v Bratislave“ sp. zn. 4 K 18/2005 prijatými v zápisnici na schôdzi konkurzných veriteľov konanej 28. mája 2018 v konkurznej veci úpadcu IDEA NOVA, s. r. o., Novozámocká 224, Nitra, IČO: 36 533 769, a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť obchodnej spoločnosti REALITY – VĚŘITEL CZ s. r. o. o d m i e t a pre nedostatok právomoci Ústavného súdu Slovenskej republiky na jej prerokovanie.

## O d ô v o d n e n i e :

### I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 11. júna 2018 doručená sťažnosť obchodnej spoločnosti REALITY – VĚŘITEL CZ s. r. o. (ďalej len „sťažovateľka“), ktorou namieta porušenie svojich základných práv podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a čl. 11 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd (ďalej len „listina“), práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a práva podľa čl. 47 Charty základných práv Európskej únie, druhá alinea (ďalej len „charta“), „uznesením Krajského súdu v Bratislave“ sp. zn. 4 K 18/2005 z 28. mája 2018, prijatým na schôdzi konkurzných veriteľov v konkurznej veci úpadcu IDEA NOVA, s. r. o., Novozámocká 224, Nitra (ďalej len „úpadca“; ďalej aj „schôdza konkurzných veriteľov“ alebo „schôdza veriteľov“), ktorým bolo rozhodnuté o tom, že schôdza veriteľov úpadcu konaná 28. mája 2018 neschválila návrh predložený spoločnosťou REALITY-OBCHODNÁ, a. s., Nová ulica 1588, Stupava, doručený správcovi konkurznej podstaty 19. marca 2018 na urovanie vo veci kúpy podniku úpadcu, a uznesením Krajského súdu v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) sp. zn. 4 K 18/2005 z 28. mája 2018, prijatým na schôdzi konkurzných veriteľov, ktorým bolo rozhodnuté o tom, že schôdza veriteľov schválila návrh konkurzného veriteľa ODIENSEVIS Investment & Restructuring Services a. s., Pažického 6178/1A, Bratislava, a to, že: a) schôdza veriteľov konštatuje, že správca konkurznej podstaty úpadcu je povinný vynaložiť všetko úsilie pre účely zistenia dostupných informácií o stave všetkého majetku zapísaného v súpise majetku úpadcu, a to aj osobným zisťovaním na mieste samom v nehnuteľnostiach zapísaných v súpise majetku úpadcu v [REDAKOVANÉ] na [REDAKOVANÉ], a je povinný vyžiadať od akýchkoľvek tretích osôb sprístupnenie majetku zapísaného v súpise podstaty úpadcu, poskytnutie všetkej súvisiacej dokumentácie a všetkých informácií súvisiacich s majetkom a s príjmami, ktoré môžu tvoriť majetok podliehajúci konkurzu, a ďalej je správca konkurznej podstaty povinný vynaložiť všetko úsilie pre účely zistenia a zabezpečenia všetkých zistených príjmov, ktoré tvoria alebo by mohli tvoriť majetok podliehajúci konkurzu, zákonnými prostriedkami

prostredníctvom vyžadovania povinnej súčinnosti tretích osôb alebo súdnou cestou a správca konkurznej podstaty je tiež povinný vyzvať všetkých zistených užívateľov majetku zapísaného v súpise podstaty úpadcu na úhradu plnení za užívanie tohto majetku do notárskej úschovy do doby právoplatného ukončenia sporov týkajúcich sa nehnuteľností zapísaných v súpise majetku úpadcu v [REDACTED] na [REDACTED] a v prípade neplnenia uplatniť nariadenie úhrady uvedených plnení do notárskej úschovy proti užívateľom predmetného majetku súdnou cestou; b) schôdza veriteľov ukladá správcovi konkurznej podstaty do 5 dní od prijatia tohto uznesenia požiadať konkurzný súd o vydanie opatrenia ukladajúceho správcovi konkurznej podstaty pokyn postupovať v zmysle už uvedeného (ďalej aj „napadnuté uznesenie“).

2. Z obsahu sťažnosti a jej príloh vyplýva, že krajský súd uznesením sp. zn. 4 K 18/2005 zo 4. mája 2005 vyhlásil konkurz na majetok úpadcu.

3.1 Uznesením sp. zn. 4 K 18/2005 z 9. mája 2018 krajský súd zvolal schôdzu konkurzných veriteľov na 28. máj 2018 na návrh obchodnej spoločnosti ODIENSEVIS Investment & Restructuring Services a. s., Pažického 6178/1A, Bratislava, ktorá je veriteľom úpadcu. Návrh veriteľa úpadcu bol doručený krajskému súdu 27. apríla 2018. Uznesenie krajského súdu sp. zn. 4 K 18/2005 z 9. mája 2018 bolo 9. mája 2018 zverejnené na úradnej tabuli krajského súdu a 11. mája 2018 v Obchodnom vestníku č. 90/2018.

3.2 Na krajskom súde sa následne 28. mája 2018 uskutočnila schôdza konkurzných veriteľov úpadcu, ktorej sa zúčastnili traja veritelia úpadcu, ktorých súčet pohľadávok počítaných podľa výšky pohľadávok bol 57,81 %. Program zvolanej schôdze konkurzných veriteľov bol takýto:

*„1. Otvorenie schôdze veriteľov - kontrola prítomných veriteľov a ich zástupcov, zúčastnených osôb.*

*2. Správa konkurzného správcu o stave majetku a súvisiacich súdnych sporoch a vykonaných úkonoch v konkurznom konaní.*

*3. Oboznámenie prítomných veriteľov s návrhom na urovanie vo veci kúpy podniku spoločnosti REALITY-OBCHODNÁ, a.s. a so stanoviskom správcu k predmetnému návrhu.*

4. Hlasovanie o návrhu na urovnanie vo veci kúpy podniku spoločnosti REALITY-OBCHODNA, a.s.

5. Hlasovanie o návrhu konkurzného veriteľa na vydanie uznesenia schôdze veriteľov o ďalšom postupe správcu v konaní.

6. Záver. “

3.3 Schôdza konkurzných veriteľov úpadcu 100 % počtom hlasov prítomných veriteľov oprávnených hlasovať na schôdzi veriteľov neschválila návrh na urovnanie vo veci kúpy podniku úpadcu predložený spoločnosťou REALITY-OBCHODNÁ, a. s., Nová ulica 1588, Stupava, doručený správcovi konkurznej podstaty 19. marca 2018.

3.4 Schôdza konkurzných veriteľov úpadcu 100 % počtom hlasov prítomných veriteľov oprávnených hlasovať na schôdzi veriteľov schválila návrh konkurzného veriteľa ODIENSEVIS Investment & Restructuring Services a. s., Pažického 6178/1A, Bratislava, takto:

*„I. Schôdza veriteľov konštatuje, že SKP úpadcu je povinný vynaložiť všetko úsilie za účelom zistenia dostupných informácií o stave všetkého majetku zapísaného v súpise majetku úpadcu. a to aj osobným zisťovaním na mieste samom v nehnuteľnostiach zapísaných v súpise majetku úpadcu v [REDAKOVANÉ] na [REDAKOVANÉ] a je povinný vyžiadať od akýchkoľvek tretích osôb sprístupnenie majetku zapísaného v súpise podstaty úpadcu. poskytnutie všetkej súvisiacej dokumentácie a všetkých informácií súvisiacich s majetkom a s príjmami, ktoré môžu tvoriť majetok podliehajúci konkurzu. Ďalej je SKP povinný vynaložiť všetko úsilie za účelom zistenia a zabezpečenia všetkých zistených príjmov, ktoré tvoria alebo by mohli tvoriť majetok podliehajúci konkurzu zákonnými prostriedkami, prostredníctvom vyžadovania povinnej súčinnosti tretích osôb alebo súdnou cestou. SKP je tiež povinný vyzvať všetkých zistených užívateľov majetku zapísaného v súpise podstaty úpadcu na úhradu plnení za užívanie tohto majetku do notárskej úschovy, do doby právoplatného ukončenia sporov týkajúcich sa nehnuteľností zapísaných v súpise majetku úpadcu v [REDAKOVANÉ] na [REDAKOVANÉ] a v prípade neplnenia uplatniť nariadenie úhrady uvedených plnení do notárskej úschovy voči užívateľom predmetného majetku súdnou cestou.*

*II. Schôdza veriteľov ukladá SKP do 5 dní od prijatia tohto uznesenia požiadať konkurzný súd o vydanie opatrenia ukladajúceho SKP pokyn postupovať v zmysle vyššie uvedeného.“*

4. Sťažovateľka v sťažnosti okrem iného uvádza:

*«Konkurzný súd zvolával schôdzu veriteľov za situácie, keď: (i) nebolo právoplatne rozhodnuté o podnete na odvolanie správcu konkurznej podstaty z funkcie a nebolo teda zrejmé, či správca konkurznej podstaty bude odvolaný, (ii) konkurzný súd nemal k dispozícii konkurzný spis, keď tento bol odoslaný na Najvyšší súd SR dňa 26.4.2018 a (iii) konkurznému súdu boli známe všetky tvrdenia o zaujatosti správcu konkurznej podstaty z dôvodu vzťahu faktickej závislosti na spoločnosti ODIENSEVIS, ktorá je natoľko dominantným veriteľom v konkurznom konaní, že váhou svojich hlasov fakticky ovláda správcu konkurznej podstaty (viď. uznesenie Najvyššieho súdu ČR sp.zn. 29 NSČR 107/2013), keď je nepochybné, že majoritný veriteľ ODIENSEVIS má rozhodujúci vplyv na priebeh konkurzného konania úpadcu. pričom nový správca bol ustanovený do funkcie práve na návrh tohto majoritného veriteľa...*

*Ešte závažnejšie je prejednanie bodov nad rámec programu s ktorým bola schôdza veriteľov zvolaná, keď v programe zvolanej schôdze veriteľov bolo iba všeobecne konštatované: „Hlasovanie o návrhu konkurzného veriteľa na vydanie uznesenia schôdze veriteľov o ďalšom postupe správcu v konaní.“ Z vyššie uvedeného všeobecného bodu programu schôdze veriteľov, ktorý neobsahoval návrh žiadneho uznesenia veriteľa ODIENSEVIS. a to napriek tomu, že návrh na zvolanie schôdze podal práve veriteľ ODIENSEVIS, bolo na schôdzi veriteľov prijaté uznesenie, ktoré ukladá správcovi celkom konkrétne a hlavné pokyny v rámci konkurzného konania. Sťažovateľ zastáva názor, že návrh uznesenia mal obsahovať už zvolanie schôdze. Ak nie úplne presne, potom aspoň v kľúčových bodoch tak, aby si veriteľ mohol vyhodnotiť, či sa na schôdzi veriteľov zúčastní alebo nie. Nemožno akceptovať stav, keď zo všeobecne formulovaného bodu programu, ktorý sa pravidelne opakuje v uzneseniach o zasadanie, bude na schôdzi veriteľov prijaté kľúčové uznesenie, ktoré ukladá (nad rámec zákona a v rozpore s ním) konkrétne povinnosti správcovi konkurznej podstaty, ktorých realizáciou má tento zasahovať do práv a oprávnených záujmov tretích osôb...*

Váha hlasov spoločnosti ODIENSEVIS sa prejavila na všetkých hlasovaniach, ktoré na schôdzi veriteľov 28.5. 2018 prebehli. Zo zápisnice zo schôdze veriteľov je zrejmé, že všetky tieto otázky boli celkom zásadne ovplyvnené hlasovaním spoločnosti ODIENSEVIS: vždy boli prijaté len tie návrhy, pre ktoré hlasovala táto spoločnosť. Práve úplne dominantné postavenie spoločnosti ODIENSEVIS v konkurznom konaní je predmetom návrhu na zbavenie správcu [REDAKOVANÉ] z funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu a návrhu na odvolanie [REDAKOVANÉ] z funkcie k dôvodu vzťahu faktickej závislosti od veriteľa ODIENSEVIS.»

5. Sťažovateľka porušenie označených práv napadnutými uzneseniami krajského súdu v zásade odôvodňuje tým, že „postup konkurzného súdu pri zvolaní schôdze veriteľov bol zjavne nesprávny, keď zvolal schôzdu veriteľov za situácie, keď sa na konkurznom súde nenachádzal spis úpadcu a kedy sa vedie konanie o návrhu na zbavenie správcu z funkcie pre závažné opakované porušenie povinností a odvolanie správcu z funkcie pre zjavnú zaujatosť (vzťah ekonomickej závislosti a faktické ovládanie) správcu k dominantnému veriteľmi v konkurznom konaní, spoločnosti ODIENSEVIS. Žiadny z veriteľov teda nemohol legitímne očakávať, že konkurzný súd schôzdu veriteľov zvolá... úplne svojvoľný postup konkurzného súdu vedúce k prijatiu napadnutých rozhodnutí podľa názoru sťažovateľa vyžaduje zásah zo strany Ústavného súdu.

Sťažovateľ sa domnieva, že v danom prípade bolo porušené aj jeho vlastnícke právo zaručené v článku 11 ods. 1 Listiny základných práv slobôd... Sťažovateľ je presvedčený, že v dôsledku skutočností, ktoré znamenali - ako vyššie vyložené - porušenie jeho zaručených práv, došlo tiež k porušeniu jeho práva na ochranu vlastníckeho práva... Je totiž potrebné vnímať, že napadnuté rozhodnutie malo za dôsledok veľmi podstatné a závažné obmedzenia vplyvu sťažovateľa na konkurzné konanie úpadcu a tým aj na jeho možnosť ovplyvniť mieru uspokojenia svojich pohľadávok.“

6. S odkazom na prezentovanú argumentáciu sťažovateľka navrhuje, aby ústavný súd nálezom vyslovil:

„1) Základné právo spoločnosti REALITY-VĚŘITEL CZ s.r.o. na súdnu ochranu a spravodlivý súdny proces zaručené v čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej, v čl. 6 ods. 1

*Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, v čl. 47 Charty základných práv Európskej únie, druhá alinea, v čl. II ods.1 Listiny základných práv a slobôd uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28.05.2018 vydanom na schôdzi konkurzných veriteľov v konkurznej veci úpadcu IDEA NOVÁ s.r.o., Novozámocká 224, 949 26 Nitra, [REDACTED], č.k.4K 18/2005, ktorým bolo rozhodnuté o tom, že schôdza veriteľov konaná dňa 28.05.2018 neschválila návrh predložený spoločnosťou REALITY-OBCHODNÁ, a.s. Nová ulica 1588, 900 31 Stupava, [REDACTED], doručený SKP 19.03.2018 na urovanie vo veci kúpy podniku úpadcu a uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28.05.2018, vydanom na schôdzi konkurzných veriteľov v konkurznej veci úpadcu IDEA NOVÁ s.r.o. Novozámocká 224, 949 26 Nitra, [REDACTED], č.k. 4K 18/2005, ktorým bolo rozhodnuté o tom, že schôdza veriteľov schválila návrh konkurzného veriteľa ODIENSEVIS Investment & Restructuring Services a.s., Pažického 6178/1 A, 811 06 Bratislava, [REDACTED] a to, že: a) schôdza veriteľov konštatuje, že SKP úpadcu je povinný vynaložiť všetko úsilie za účelom zistenia dostupných informácií o stave všetkého majetku zapísaného v súpise majetku úpadcu, a to aj osobným zisťovaním na mieste samom v nehnuteľnostiach zapísaných v súpise majetku úpadcu v [REDACTED] a je povinný vyžiadať od akýchkoľvek tretích osôb sprístupnenie majetku zapísaného v súpise podstaty úpadcu, poskytnutie všetkej súvisiacej dokumentácie a všetkých informácií súvisiacich s majetkom a s príjmami, ktoré môžu tvoriť majetok podliehajúci konkurzu a ďalej je SKP povinný vynaložiť všetko úsilie za účelom zistenia a zabezpečenia všetkých zistených príjmov, ktoré tvoria alebo by mohli tvoriť majetok podliehajúci konkurzu zákonnými prostriedkami, prostredníctvom vyžadovania povinnej súčinnosti tretích osôb alebo súdnou cestou a SKP je tiež povinný vyzvať všetkých zistených užívateľov majetku zapísaného v súpise podstaty úpadcu na úhradu plnení za užívanie tohto majetku do notárskej úschovy, do doby právoplatného ukončenia sporov týkajúcich sa nehnuteľností zapísaných v súpise majetku úpadcu v [REDACTED] a v prípade neplnenia uplatniť nariadenie úhrady uvedených plnení do notárskej úschovy voči užívateľom predmetného majetku súdnou cestou, b) schôdza veriteľov ukladá SKP do 5 dní od prijatia tohto uznesenia požiadať konkurzný súd o vydanie opatrenia ukladajúceho SKP pokyn postupovať v zmysle vyššie uvedeného, porušené boli.*

2) *Uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28.05.2018 vydané na schôdzi konkurzných veriteľov v konkurznej veci úpadcu IDEA NOVÁ s.r.o., Novozámocká 224, 949 26 Nitra, [REDAKOVANÉ], č.k.4K 18/2005, ktorým bolo rozhodnuté o tom, že schôdza veriteľov konaná dňa 28.05.2018 neschválila návrh predložený spoločnosťou REALITY-OBCHODNÁ, a.s. Nová ulica 1588, 900 31 Stupava, [REDAKOVANÉ], doručený SKP 19.03.2018 na urovanie vo veci kúpy podniku úpadcu a uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28.05.2018, vydané na schôdzi konkurzných veriteľov v konkurznej veci úpadcu IDEA NOVÁ s.r.o. Novozámocká 224, 949 26 Nitra, [REDAKOVANÉ], č.k.4K 18/2005, ktorým bolo rozhodnuté o tom, že schôdza veriteľov schválila návrh konkurzného veriteľa ODIENSEVIS Investment & Restructuring Services a.s., Pažického 6178/1 A, 811 06 Bratislava, [REDAKOVANÉ] a to, že: a) schôdza veriteľov konštatuje, že SKP úpadcu je povinný vynaložiť všetko úsilie za účelom zistenia dostupných informácií o stave všetkého majetku zapísaného v súpise majetku úpadcu, a to aj osobným zisťovaním na mieste samom v nehnuteľnostiach zapísaných v súpise majetku úpadcu v [REDAKOVANÉ] na [REDAKOVANÉ] a je povinný vyžiadať od akýchkoľvek tretích osôb sprístupnenie majetku zapísaného v súpise podstaty úpadcu, poskytnutie všetkej súvisiacej dokumentácie a všetkých informácií súvisiacich s majetkom a s príjmami, ktoré môžu tvoriť majetok podliehajúci konkurzu a ďalej je SKP povinný vynaložiť všetko úsilie za účelom zistenia a zabezpečenia všetkých zistených príjmov, ktoré tvoria alebo by mohli tvoriť majetok podliehajúci konkurzu zákonnými prostriedkami, prostredníctvom vyžadovania povinnej súčinnosti tretích osôb alebo súdnou cestou a SKP je tiež povinný vyzvať všetkých zistených užívateľov majetku zapísaného v súpise podstaty úpadcu na úhradu plnení za užívanie tohto majetku do notárskej úschovy, do doby právoplatného ukončenia sporov týkajúcich sa nehnuteľností zapísaných v súpise majetku úpadcu v [REDAKOVANÉ] na [REDAKOVANÉ] a v prípade neplnenia uplatniť nariadenie úhrady uvedených plnení do notárskej úschovy voči užívateľom predmetného majetku súdnou cestou, b) schôdza veriteľov ukladá SKP do 5 dní od prijatia tohto uznesenia požiadať konkurzný súd o vydanie opatrenia ukladajúceho SKP pokyn postupovať v zmysle vyššie uvedeného sa zrušujú.“*

7. Sťažovateľka v súlade s § 52 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním

a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) zároveň navrhla, aby ústavný súd rozhodol o dočasnom opatrení a odložil vykonateľnosť napadnutých uznesení krajského súdu. Návrh na vydanie dočasného opatrenia sťažovateľka neodôvodnila.

## II.

8. Ústavný súd podľa čl. 127 ods. 1 ústavy rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

9. Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde návrh na začatie konania predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

10. Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na ktorých prerokovanie nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

11. Sťažovateľka v podanej sťažnosti namieta porušenie svojich základných práv podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a čl. 11 ods. 1 listiny, práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a práva podľa čl. 47 charty napadnutými uzneseniami krajského súdu. V súlade s § 50 ods. 2 zákona o ústavnom súde sťažovateľka k návrhu na začatie konania pripojila zápisnicu z konania schôdze konkurzných veriteľov z 28. mája 2018 (ďalej len „zápisnica“), v ktorej sú zaznamenané ňou napadnuté uznesenia, ktoré boli prijaté na schôdzi konkurzných veriteľov.

12.1 Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o konkurze a vyrovnaní“) súd zvoláva schôdzu konkurzných veriteľov, ak je to potrebné na zistenie ich stanovísk potrebných na ďalšie vedenie konkurzu, a riadi jej rokovanie.

12.2 Podľa § 10 ods. 2 zákona o konkurze a vyrovnaní na platnosť uznesenia a na voľby veriteľského výboru je potrebná prostá väčšina hlasov počítaná podľa výšky pohľadávok; ak nie je ustanovené inak, počítajú sa len hlasy konkurzných veriteľov prítomných na schôdzi alebo riadne zastúpených. Na platnosť schôdze je potrebné, aby boli prítomní aspoň dvaja konkurzní veritelia predstavujúci najmenej 30 % pohľadávok počítaných podľa výšky pohľadávok, ak nie je ustanovené inak.

12.3 Podľa § 10 ods. 3 zákona o konkurze a vyrovnaní hlasovať môžu len konkurzní veritelia, ktorých pohľadávka bola zistená, a konkurzní veritelia, ktorých pohľadávka bola popretá, len čo sa týka poradia. Súd rozhodne, či môžu hlasovať aj konkurzní veritelia, ktorých pohľadávka nebola ešte zistená, je sporná, prípadne podmienená. Proti rozhodnutiu súdu o hlasovacom práve nie je prípustný opravný prostriedok

12.4 Z uvedených ustanovení zákona o konkurze a vyrovnaní je zrejmé, že súd má v súvislosti so schôdzou konkurzných veriteľov postavenie subjektu, úlohou ktorého je zvolať schôdzu konkurzných veriteľov a následne riadiť priebeh zvolanej schôdze konkurzných veriteľov. Hlasovať, a teda rozhodovať o jednotlivých bodoch programu schôdze konkurzných veriteľov sú oprávnení jedine konkurzní veritelia. Z uvedených ustanovení zákona o konkurze a vyrovnaní zároveň vyplýva, že súd je na schôdzi konkurzných veriteľov oprávnený rozhodovať jedine o tom, či na schôdzi konkurzných veriteľov môžu hlasovať aj konkurzní veritelia, ktorých pohľadávka nebola ešte zistená, je sporná, prípadne podmienená.

13. S poukazom na uvedené ústavný súd konštatuje, že v prípade sťažovateľkou napadnutých uznesení nejde o rozhodnutia krajského súdu, ale o rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov. Je síce pravdou, že v súvislosti s oboma sťažovateľkou napadnutými uzneseniami je v zápisnici uvedené slovné spojenie „*súd vydáva nasledovné (uznesenie)...*“, avšak ústavný súd považuje slovné spojenie uvedené v zápisnici vo vzťahu k napadnutým uzneseniam zo strany krajského súdu len za nevhodne zvolený slovný zvrät,

ktorý nekorešponduje so skutočnosťou, keďže napadnuté rozhodnutia boli bez akýchkoľvek pochybností prijaté schôdzou konkurzných veriteľov, a nie krajským súdom.

14. Z čl. 127 ods. 1 ústavy vyplýva, že ústavný súd má právomoc konať vo veciach, kde orgán verejnej moci porušil zakladené práva alebo slobody, alebo ľudské práva a základné slobody oprávnenej osoby, a ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

15. Ústavný súd v súlade so svojou doterajšou rozhodovacou činnosťou (napr. II. ÚS 204/05) konštatuje, že pokiaľ ide o rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov, takéto rozhodnutia nepodliehajú jeho preskúmvacej právomoci ustanovenej v čl. 127 ods. 1 ústavy, pretože schôdza konkurzných veriteľov nemá znaky orgánu verejnej moci a ani na ňu nebola prenesená procesná právomoc žiadneho orgánu verejnej moci spôsobilého byť poruшитelom základných práv a slobôd, preto ústavný súd sťažnosť v súlade s § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol pre nedostatok svojej právomoci.

16. Nad rámec uvedeného ústavný súd považuje za potrebné poukázať aj na skutočnosť, že aj napriek tomu, že sťažovateľka koncipovala návrh prostredníctvom kvalifikovaného právneho zástupcu, tento návrh vykazuje nedostatky a je vnútorne rozporný, a teda zmätočný. Z doručeného návrhu nie je zrejmé, aký vzťah je medzi sťažovateľkou a krajským súdom, teda subjektom, proti ktorému návrh smeruje, v dôsledku čoho nie je možné posúdiť, či sťažnosť bola podaná oprávnenou osobou. Vnútorne rozporné sú taktiež tvrdenia sťažovateľky uvádzane v návrhu, keď na jednej strane v odôvodnení sťažnosti uvádza, že napadnuté uznesenia boli prijaté na základe hlasovania konkurzných veriteľov, z čoho jednoznačne vyplýva, že napadnuté rozhodnutia sú rozhodnutiami konkurzných veriteľov, a na strane druhej v rámci toho istého odôvodnenia označuje napadnuté rozhodnutia za rozhodnutia krajského súdu. Uvedené skutočnosti by preto umožňovali ústavnému súdu v súlade s § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietnuť sťažnosť sťažovateľky aj z dôvodu nesplnenia zákonom predpísaných náležitostí.

17. Keďže ústavný súd sťažnosť odmietol ako celok, bolo už bez právneho významu zaoberať sa ďalšími požiadavkami sťažovateľky nastolenými v sťažnosti (návrh na vydanie dočasného opatrenia).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 6. decembra 2018