



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 95/2010-25

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 31. marca 2010 predbežne prerokoval sťažnosť V. S., T., zastúpeného advokátom JUDr. M. Z., B., vo veci namietaného porušenia jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Trnava v konaní vedenom pod sp. zn. 26 C 9/05 a sp. zn. 13 C 11/98 a postupom Okresného súdu Piešťany v konaní vedenom pod sp. zn. 5 C 28/08 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť V. S. o d m i e t a .

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 10. decembra 2009 doručená sťažnosť V. S., T. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie svojho

základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Trnava (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 26 C 9/05 a sp. zn. 13 C 11/98 a postupom Okresného súdu Piešťany v konaní vedenom pod sp. zn. 5 C 28/08.

Sťažovateľ v sťažnosti okrem iného uvádza:

*«Okresnému súdu v Trnave som predložil dňa 1. 02. 2005 návrh žaloby o náhradu mzdy.*

*Podaním súdu 07. 02. 2005 som navrhol rozšírenie podaného návrhu žaloby o náhradu mzdy o preskúmanie právoplatnosti „Dohody o zmene pracovnej zmluvy (36 ZP) zo dňa 1. 1. 1982“.*

*Okresný súd v Trnave uznesením zo dňa 11. 02. 2005 pripustil zmenu podaného návrhu žaloby o náhradu mzdy sp. zn.: 26C 9/05-61.*

*Z toho dôvodu, že súd v horeuvedenej veci nekonal podal som doručené osobne 13. 12. 2005 na súd, do rúk predsedu súdu sťažnosť na zbytočné súdne prietahy v konaní na Okresnom súde v Trnave, číslo konania: 26C/9/2005 a č. k.: 13C 11/93.*

*Listom OS v Trnave č. Spr 2577/5 20 dňa 3. 1. 2006 mi na moju sťažnosť odpovedala podpredsedníčka Okresného súdu v Trnave JUDr. K. H., ktorá zároveň nespravodlivo rozhodla vo veci 13C 11/98 aj ktorej sa táto sťažnosť týkala.*

*Tu je preukázaná nesprávnosť postupu Okresného súdu v Trnave, keď vybavuje sťažnosť predsedkyňa senátu JUDr. K. H., proti ktorej sťažnosť bola podaná, čo je zároveň okrem iného aj porušovanie zásad dôstojnosti súdu, čo je tiež v rozpore s ďalšími právnymi ustanoveniami.*

*Na základe uvedeného som chcel podaním na Krajský súd v Trnave spojiť v záujme hospodárnosti konania sp. zn.: 9Co/334/2005 svoj návrh podaním zo dňa 8. 6. 2006, v ktorom som navrhol súdu, aby konanie vo veci sp. zn. 11C 11/98 na Okresnom súde v Trnave, ktoré sa nachádza na odvolacom konaní na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn.: 9Co/334/2005 spojil v záujme hospodárnosti konania na spoločné konanie vo veci, ktorá je*

vedená na Okresnom súde v Trnave pod sp. zn.: 26C 9/2005. V tejto veci spojenia Krajský súd v Trnave nerozhodol.

Podaním na Okresný súd v Trnave do rúk predsedu súdu zo dňa 9. 3. 2006 som uskutočnil „Urgenciu vybavenia sťažnosti na zbytočné súdne prietahy a neefektívne konanie vo veci sp. zn.: 26C/9/2005“, na ktorú som do dnešného dňa neobdržal žiadnu odpoveď.

Dňa 02. 02. 2007 som znova uskutočnil urgenciu vybavenia sťažnosti na zbytočné súdne prietahy a neefektívne konanie vo veci sp. zn.: 26C/9/2005 doručenej súdu 9. 8. 2006.

Dňa 28. 03. 2007 mi bolo doručené uznesenie súdu zo dňa 15. 11. 2006, na ktoré som podal odvolanie zo dňa 29. 03. 2007 osobne podané súdu 30. 03. 2007.

Dňa 23. 4. 2007 som podal do rúk predsedu Krajského súdu v Trnave „Sťažnosť na nevybavovanie sťažností podávaných do rúk predsedu Okresného súdu v Trnave zo dňa 9. 8. 2006 a 2. 2. 2007, na neefektívne konanie a zbytočné súdne prietahy vo veci 26C/9/2005, so žiadosťou o zabezpečenie spravodlivého konania.

Predsedníčka Krajského súdu v Trnave mi na horeuvedenú sťažnosť dala „Odpoveď“ listom zo dňa 22. 5. 2007, číslo: Spr 251/07.

Podpredseda Okresného súdu v Trnave listom zo dňa 04. 01. 2008 zn.: Spr. 2577/05 mi poslal „Upovedomenie o postúpení spisu Spr.“.

Dňa 13. 10. 2009 mi bolo bez sprievodného listu Poštou Trnava doručené z Okresného súdu v Piešťanoch uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn.: 23Co 113/07-88 zo dňa 28. septembra 2007, ktoré podľa prezenčnej pečiatky bolo doručené Okresnému súdu v Trnave 19. 10. 2007, ktoré mne ako navrhovateľovi vo veci bolo doručené až po uplynutí dvoch rokov.

Okresný súd v Trnave po prevzatí spisu 19. 10. 2007 z krajského súdu sp. zn.: 23Co 113/07-88 zo dňa 28. sept. 2007 mi uvedené uznesenie nedoručil aj napriek tomu, že som na Okresnom súde v Trnave uplatňoval viaceré sťažnosti na prietahy konania doručené osobne súdu: 13. 12. 2005, 09. 08. 2006 - urgencia vybavenia sťažnosti..., 02. 02. 2007 - urgencia vybavenia sťažnosti... Ďalej to bola sťažnosť adresovaná do rúk predsedu Krajského súdu v Trnave, osobne doručená súdu 23. 04. 2007.»

Vo svojej sťažnosti ďalej sťažovateľ uvádza, že „na Okresnom súde v Piešťanoch vo veci vedenej pod sp. zn.: 5C 28/08 nebolo do dnešného dňa vytýčené žiadne pojednávanie“.

Súčasne sťažovateľ poukazuje na potrebu rozšírenia svojej sťažnosti „aj o súdny spor vedený na Okresnom súde v Trnave pod č. k.: 13C 11/98 a to najmä z dôvodu, že od podania návrhu žaloby v horeuvedenej veci doteraz neukončenej veci zo dňa 16. 1. 1998 a ďalšími úpravami, uplynula lehota viac ako 11 rokov a vo veci do dnešného dňa nie je právoplatne rozhodnuté najmä čo sa týka uplatnených nárokov na náhradu mzdy“.

Ďalej sťažovateľ uvádza, že „na základe skutočností uvedených v časti I. tejto sťažnosti je nesporné, že Okresný súd v Trnave a taktiež Okresný súd v Piešťanoch svojim postupom vo veci vedenej pod sp. zn.: 26C/9/2005 a pod sp. zn.: 13C 11/98 – vedené na Okresnom súde v Trnave a pod sp. zn.: 5C 28/08 – vedené na Okresnom súde v Piešťanoch porušili základné práva upravené v čl. 48 ods. 2 ústavy a ľudské právo upravené v čl. 6 ods. 1 dohovoru.

Predmet konania nie je ani právne ani fakticky tak zložitý, aby objektívne podmieňoval dlhšiu dobu na prípravu efektívneho a spravodlivého rozhodnutia vo veci samej s prihliadnutím aj na tú skutočnosť, že sa jedná o pracovnoprávny spor.

Ako účastník konania som včas reagoval na všetky požiadavky súdu, podľa vývoja konania na súde som písomne zdôrazňoval súdu dodržiavanie súdom príslušných platných právnych ustanovení.

Svojim postupom som vytvoril všetky podmienky na včasné a spravodlivé rozhodnutie súdu, o čom do dnešného dňa nie je súdom spravodlivo rozhodnuté aj keď od prvého podania na súd uplynula lehota viac ako 11 rokov.

Skutočnosť, že Okresný súd v Trnave a následne Okresný súd v Piešťanoch doteraz právoplatne nerozhodol, vo veci nekonali súdy včas alebo vôbec nekonali, vyvoláva u mňa dlhodobý stav právnej neistoty, veľkú psychickú záťaž následkom ktorej som sa musel liečiť ambulantne u psychiatra, musím byť poberateľom nízkeho starobného dôchodku a to z donútenia bývalou zamestnávateľskou organizáciou, čo značne zhoršuje moju životnú úroveň ako osoby ťažko postihnutej s potrebou doprovodu sprievodcom (dôkaz preukaz ZŤP so sprievodcom č.: 056606 vydal OÚ v Trnave OSV ÚPČ).

*Aj napriek využitiu všetkých dostupných právnych prostriedkov nápravy tento neželateľný stav nápravy naďalej trvá.*

*Napriek tomu, že zabezpečenie pomoci je v rukách štátu - súdu v Trnave a súdu v Piešťanoch, tieto bez primeraných dôvodov nekonajú, a tak je spôsobované pretrvávanie protiprávneho stavu.“*

V nadväznosti na uvedené sťažovateľ navrhuje, aby ústavný súd vydal tento nález:

*„1. Okresný súd v Trnave a následne Okresný súd v Piešťanoch v konaniach OS Trnava sp. zn.: 13C 11/1998, sp. zn.: 26C 9/05 a Okresný súd v Piešťanoch pod sp. zn.: 5C 28/08 porušili základné právo Vladimíra Siky na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov zaručené v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, ako aj jeho právo na prerokovanie veci súdom v primeranej lehote a spravodlivo podľa čl. 6 ods. 1. Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.*

*2. Okresnému súdu v Piešťanoch prikazuje, aby v konaní pod sp. zn.: 5C 28/08 spravodlivo konal, bez zbytočných prieťahov.*

*3. Vladimírovi Sikovi priznáva primerané finančné zadostučinenie v sume 50.000 eur, ktoré mu je Okresný súd v Trnave a v Piešťanoch povinný zaplatiť do jedného mesiaca od právoplatnosti tohoto nálezu.*

*4. Okresný súd v Trnave a OS v Piešťanoch je povinný zaplatiť náhradu trov konania právneho zastupovania a náhradu všetkých trov konania, ktoré sťažovateľ predloží najneskôr do sedem dní po vyzvaní ústavným súdom a to všetko do jedného mesiaca od nadobudnutia právoplatnosti tohoto nálezu.“*

Sťažovateľ uviedol, že súhlasí, aby jeho sťažnosť bola prerokovaná bez ústneho pojednávania.

## II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú

Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa ustanovenia § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) sťažnosť sťažovateľa prerokoval na neverejnom zasadnutí a preskúmal ju zo všetkých hľadísk uvedených v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v ustanovení § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Sťažovateľ v petite namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 26 C 9/05 a sp. zn. 13 C 11/98 a postupom Okresného súdu Piešťany v konaní vedenom pod sp. zn. 5 C 28/08.

Podľa čl. 48 ods. 2 ústavy každý má právo, aby sa jeho vec prerokovala bez zbytočných prietáhov.

Podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom.

## **II.A K namietanému porušeniu v sťažnosti označených práv postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 26 C 9/05**

Z obsahu sťažnosti, jej príloh, ako aj zo spisu v konaní pred ústavným súdom vedenom pod sp. zn. I. ÚS 294/09 ústavný súd zistil tieto skutočnosti:

Sťažovateľ 1. februára 2005 podal okresnému súdu návrh, ktorým sa domáhal náhrady mzdy od spoločnosti Z., a. s., H., ktorý okresný súd zaevidoval pod sp. zn. 26 C 9/05.

Podľa zákona č. 511/2007 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky, od 1. januára 2008 došlo k reorganizácii okresných súdov a zmene miestnej príslušnosti súdu na prerokovanie a rozhodnutie vecí na novozriadený Okresný súd Piešťany, ktorý zaevidoval spis pod sp. zn. 5 C 28/08.

Sťažovateľ podal 23. septembra 2009 ústavnému súdu sťažnosť, v ktorej namietal porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prejednanie vecí v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 26 C 9/05 a tiež aj Krajského súdu v Trnave v rámci bližšie neoznačeného odvolacieho konania. Ústavný súd v rámci uvedeného konania preskúmal postup okresného súdu v predmetnej veci odo dňa podania žaloby do 31. decembra 2007, keď bol spis postúpený Okresnému súdu Piešťany, a rozhodol o sťažnosti sťažovateľa uznesením sp. zn. I. ÚS 294/09 zo 14. októbra 2009, ktorým sťažnosť odmietol ako podanú oneskorene. Predmetné uznesenie ústavného súdu bolo doručené právnomu zástupcovi sťažovateľa 9. novembra 2009.

Sťažovateľ sa okrem iného domáha preskúmania porušenia svojho základného práva na prerokovanie vecí bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na

prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 26 C 9/05, ide teda o identické konanie.

Podľa § 24 písm. a) zákona o ústavnom súde návrh nie je prípustný, ak sa týka veci, o ktorej ústavný súd už rozhodol (prekážka *res iudicata*), okrem prípadov, v ktorých sa rozhodovalo len o podmienkach konania, ak v ďalšom návrhu už podmienky konania boli splnené.

Vychádzajúc z uvedeného ústavný súd dospel k záveru, že sťažnosť sťažovateľa je v tejto časti neprípustná, a preto ju pri predbežnom prerokovaní odmietol podľa § 25 ods. 2 v spojení s § 24 písm. a) zákona o ústavnom súde.

## **II.B K namietanému porušeniu v sťažnosti označených práv postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 13 C 11/98**

Z obsahu sťažnosti, jej príloh, ako aj zo spisu v konaní pred ústavným súdom vedenom pod sp. zn. III. ÚS 8/05 ústavný súd zistil tieto skutočnosti:

Sťažovateľ podal návrh okresnému súdu 16. januára 1998 proti odporcovi S., a. s., H.

Okresný súd vyhlásil 16. novembra 2000 čiastočný rozsudok, ktorým návrh sťažovateľa na určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru výpoveďou zamietol. Na základe odvolania sťažovateľa Krajský súd v Trnave rozsudkom č. k. 9 C 312/01-109 z 2. októbra 2001 čiastočný rozsudok vo veci samej potvrdil. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 26. novembra 2001.

Predmetom konania naďalej zostalo rozhodnutie o nároku sťažovateľa na náhradu mzdy, o ktorom okresný súd rozhodol rozsudkom z 5. mája 2005, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 9 Co 334/05-288 z 27. júna 2006 ako odvolacím súdom. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 9. augusta 2006.

Z uvedených skutočností vyplýva, že konanie vedené okresným súdom pod sp. zn. 13 C 11/98 bolo právoplatne skončené.

Ústavný súd v rámci svojej rozhodovacej činnosti opakovane vyslovil právny názor, že sťažnosť podľa čl. 127 ústavy nemožno považovať za časovo neobmedzený právny prostriedok ochrany základných práv alebo slobôd (napr. I. ÚS 33/02, II. ÚS 29/02, III. ÚS 55/02, III. ÚS 62/02). Jednou zo zákonných podmienok na jej prijatie na ďalšie konanie je jej podanie v zákonom ustanovenej lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu do základných práv alebo slobôd sťažovateľa, pričom zmeškanie tejto lehoty nemožno odpustiť.

Ústavný súd už judikoval, že v kontexte citovaného ustanovenia zákona o ústavnom súde porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ústavy je v zásade „iným zásahom“ pre počítanie lehoty na včasnosť podania sťažnosti (I. ÚS 161/02, I. ÚS 6/03)

V čase, keď sa sťažovateľ domáhal ochrany svojich základných práv a slobôd na ústavnom súde podľa čl. 127 ústavy, už uplynula lehota ustanovená pre tento typ konania pred ústavným súdom.

Lehota dvoch mesiacov na podanie sťažnosti ústavnému súdu podľa § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde by mala podľa názoru ústavného súdu vyjadrovať dobu, ktorá je postačujúca na uplatnenie účinnej ústavnej ochrany sťažovateľom a zároveň rešpektuje aj princíp právnej istoty (III. ÚS 186/02).

Predmetná sťažnosť zo 4. decembra 2009 bola ústavnému súdu doručená 10. decembra 2009, teda v čase, keď vo veci už okresný súd nekonal.

Z týchto dôvodov bolo potrebné sťažnosť sťažovateľa v tejto časti odmietnuť ako podanú oneskorene podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

## **II.C K namietanému porušeniu v sťažnosti označených práv postupom Okresného súdu Piešťany v konaní vedenom pod sp. zn. 5 C 28/08**

Z obsahu sťažnosti, jej príloh a zo zistení ústavného súdu vyplýva, že konanie na Okresnom súde Piešťany vedené pod sp. zn. 5 C 28/08 prebieha od 1. januára 2008, keď v dôsledku reorganizácie okresných súdov došlo k zmene miestnej príslušnosti a pôvodné konanie vedené okresným súdom pod sp. zn. 26 C 9/05 bolo zaevidované na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 5 C 28/08.

O postúpení spisu bol sťažovateľ upovedomený listom predsedu okresného súdu sp. zn. Spr. 2577/05 zo 4. januára 2008.

Podľa zistenia ústavného súdu sťažovateľ v tomto konaní nepodal sťažnosť na prietahy v konaní podľa § 62 ods. 1 a nasl. zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdoch“).

Podľa § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde sťažnosť nie je prípustná, ak sťažovateľ nevyčerpal opravné prostriedky alebo iné právne prostriedky, ktoré mu zákon na ochranu jeho základných práv alebo slobôd účinne poskytuje a na ktorých použitie je sťažovateľ oprávnený podľa osobitných predpisov.

Podľa § 53 ods. 2 zákona o ústavnom súde ústavný súd neodmietne prijatie sťažnosti, aj keď sa nesplnila podmienka podľa odseku 1, ak sťažovateľ preukáže, že túto podmienku nesplnil z dôvodov hodných osobitného zreteľa.

V konaní o sťažnosti vo veci namietaného porušenia základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru nečinnosťou všeobecného súdu považuje ústavný súd za účinný prostriedok nápravy namietaného protiprávneho stavu, ktorý má sťažovateľ k dispozícii pred podaním sťažnosti ústavnému súdu, sťažnosť na prietahy v konaní podľa zákona o súdoch. Účinnosť takého právneho prostriedku ochrany pred zbytočnými prietahmi v súdnom konaní potvrdzuje aj znenie zákona č. 385/2000 Z. z.

o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý vo viacerých ustanoveniach (§ 2 ods. 2, § 30 ods. 4, § 52 ods. 1) zdôrazňuje povinnosť sudcu konať bez zbytočných prietáhov a ustanovuje za také prietahy aj disciplinárnu zodpovednosť (§ 116 a § 118 citovaného zákona).

Sťažovateľ pred podaním sťažnosti nevyužil všetky možnosti, ktoré má k dispozícii na ochranu svojich práv. Ústavný súd preto posúdil, či sú u sťažovateľa dôvody hodné osobitného zreteľa, aby nevyžadoval splnenie podmienky vyčerpania dostupných prostriedkov nápravy podľa § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde.

Ústavný súd dospel k záveru, že sťažnosť na prietahy predsedovi okresného súdu možno v tomto prípade považovať za prostriedok, ktorého využitím by sťažovateľ mohol dosiahnuť odstránenie prietáhov a skončenie svojej veci v primeranej lehote. Sťažovateľ nepreukázal žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by mohol ústavný súd v tomto konaní zohľadniť.

Vychádzajúc z uvedených skutočností ústavný súd dospel k záveru, že sťažnosť sťažovateľa je v tejto časti neprípustná, a preto ju pri predbežnom prerokovaní odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde. Zároveň však pripomína, že toto odmietnutie nezakladá prekážku veci rozhodnutej v zmysle § 24 písm. a) zákona o ústavnom súde, a preto nebráni tomu, aby po splnení všetkých zákonom predpísaných náležitostí sťažovateľ v tejto časti sťažnosti v prípade zotrvania na stanovisku, že postupom Okresného súdu Piešťany dochádza k zbytočným prietahom, predložil ústavnému súdu novú sťažnosť.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 31. marca 2010