



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 132/2018-8

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 18. apríla 2018 predbežne prerokoval sťažnosť [REDACTED], [REDACTED], zastúpenej advokátom JUDr. Martinom Jarabicom, Kutlíkova 17, Bratislava, ktorou namieta porušenie svojho základné práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Bratislava IV v konaní vedenom pod sp. zn. 22 C 212/2007 a postupom Krajského súdu v Bratislave v konaní vedenom pod sp. zn. 3 Co 479/2014, a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť [REDACTED] o d m i e t a ako oneskorene podanú.

### **O d ô v o d n e n i e :**

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 27. marca 2018 doručená sťažnosť [REDACTED] (ďalej len „sťažovateľka“), ktorou sa domáhala vyslovenia porušenia v záhlaví označených základných práv postupom Okresného súdu Bratislava IV (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 22 C 212/2007 a postupom Krajského súdu v Bratislave (ďalej len „krajský súd“ alebo „odvolací súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 3 Co 479/2014.

2. Skôr, ako mohol ústavný súd prikročiť k vecnému prerokovaniu sťažnosti, musel skúmať, či sú splnené formálne požiadavky kladené na taký návrh zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), a zistil, že sťažnosť je proti označeným konaniam všeobecných súdov podaná oneskorene.

3. Fyzická osoba môže podať sťažnosť v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu. Táto lehota sa pri opatrení alebo inom návrhu počíta odo dňa, keď sa sťažovateľ mohol o opatrení alebo inom zásahu dozvedieť (§ 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde).

4. Prieťahy v konaní či nečinnosť orgánov verejnej moci vrátane súdov sú ústavným súdom hodnotené ako iný zásah, ktorý môže byť prevažne jednorazový, protiprávny a protiústavný útok týchto orgánov voči základných právam a slobodám, ktoré predstavuje trvalé obrnenie po práve existujúceho stavu.

5. Z pripojených rozhodnutí všeobecných súdov sťažovateľkou vyplýva, že namietané konanie pred odvolacím súdom vedené pod sp. zn. 3 Co 479/2014 bolo právoplatne skončené 16. septembra 2016 a naň nadväzujúce konanie pred okresným súdom bolo skončené koncom októbra 2016 uznesením o odmietnutí žaloby voči sťažovateľke č. k. 22 C 212/2007-520 z 24. októbra 2016, proti ktorému podala žalobkyňa 15. novembra 2016 odvolanie.

6. Z uvedeného je zrejmé, že sťažnosť sťažovateľky podaná 27. marca 2018 proti označeným konaniam okresného súdu a krajského súdu bola podaná po uplynutí zákonnej lehoty, teda oneskorene.

7. Pre úplnosť však treba poznamenať, že predmetné konanie ešte stále prebieha na odvolacom súde, ale sťažovateľka ho neurobila predmetom svojej sťažnosti v spojení s doterajším konaním pred okresným súdom, ktoré skutočne už prebieha neprímeranú dobu,

ale ústavný súd bol viazaný návrhom tak, ako ho vymedzila sťažovateľka v zmysle § 20 ods. 4 zákona o ústavnom súde.

8. Vzhľadom na uvedené musel ústavný súd sťažnosť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietnuť ako návrh podaný po zákonom ustanovenej lehote.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 18. apríla 2018