



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 565/2025-34

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu Ľuboša Szigetiho (sudca spravodajca) a sudcov Petra Molnára a Petra Straku v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľiek 1. [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], a 2. [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpených advokátom Mgr. Martinom Jankovičom, Železničná 257/19, Revúca, proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 25P/13/2024-105 z 12. decembra 2024 o ustanovení znalca takto

r o z h o d o l :

Konanie **z a s t a v u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Ústavná sťažnosť a zastavenie napadnutého konania

1. Ústavnému súdu bola 19. marca 2025 doručená ústavná sťažnosť sťažovateľiek, ktorou namietali porušenie svojich práv na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd, na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života podľa čl. 19 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a podľa čl. 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a práva maloletého dieťaťa podľa čl. 12 Dohovoru o právach dieťaťa a podľa čl. 13 Dohovoru o právach dieťaťa v spojení s čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa a práva na ochranu zdravia podľa čl. 40 Ústavy Slovenskej republiky napadnutým uznesením okresného súdu o ustanovení znalca. Sťažovateľky navrhujú napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie okresnému súdu a priznať im trovy konania pred ústavným súdom.

2. V zmysle ustálenej judikatúry (napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/101/2010) je uznesenie o pribratí znalca procesným uznesením, ktorým sa upravuje vedenie konania a ktorým súd podľa § 237 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) nie je viazaný. Okresný súd, ktorý takéto uznesenie vydal, teda môže aj bez výslovného zrušenia predchádzajúceho uznesenia vydať nové uznesenie, ktorým nanovo (inak) upraví procesné vzťahy.

3. Na výzvu ústavného súdu okresný súd oznámil podaním z 3. apríla 2025, že mieni pristúpiť k zmene procesného uznesenia o ustanovení znalca napadnutého ústavnou sťažnosťou v rámci autoremedúry (po vrátení veci z odvolacieho súdu, pozn.).

4. Okresný súd podaním z 25. septembra 2025 oznámil ústavnému súdu, že navrhovatelia v konaní (starí rodičia maloletej sťažovateľky v 2. rade) vzali svoj návrh na úpravu styku s maloletou 3. júla 2025 v celom rozsahu späť. Na základe toho okresný súd uznesením č. k. 25P/13/2024-237 zo 4. júla 2025 konanie o návrhu navrhovateľov zastavil. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 22. augusta 2025 a právnenému zástupcovi sťažovateľiek bolo doručené 10. júla 2025.

5. Podľa § 62 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších právnych prepisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak tento zákon v piatej časti alebo šiestej časti neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, vzťahuje sa na konanie pred ústavným súdom podľa povahy veci primerane Civilný sporový poriadok.

6. Podľa § 161 ods. 1 a 2 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Zohľadňujúc špecifiká konania pred ústavným súdom je potrebné konštatovať, že ústavná sťažnosť smerovala proti procesnému uzneseniu o pribratí znalca v civilnom mimosporovom konaní, ktoré bolo právoplatne zastavené pred zamýšľanou zmenou tohto uznesenia v rámci autoremedúry okresného súdu a pred rozhodnutím ústavného súdu o ústavnej sťažnosti. Po právoplatnom zastavení konania napadnuté procesné uznesenie o pribratí znalca nie je spôsobilé vyvolávať žiadne právne účinky. Tým odpadol spôsobilý predmet súdneho prieskumu ústavného súdu, ktorého zrušenie sťažovateľky požadovali. V kontexte uvedeného nie je naplnená neodstrániteľná procesná podmienka konania pred ústavným súdom – existencia rozhodnutia orgánu verejnej moci, ktorým mali byť porušené označené práva sťažovateľiek, keďže k požadovanej náprave došlo na úrovni okresného súdu v dôsledku procesnej situácie (späťvzatie návrhu).

8. Z uvedených dôvodov ústavný súd postupom podľa § 161 ods. 2 CSP primerane použitého na základe § 62 zákona o ústavnom súde konanie o ústavnej sťažnosti sťažovateľiek v tejto veci zastavil.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 16. októbra 2025

Luboš Szigeti
predseda senátu