



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 441/2010-20

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 25. novembra 2010 predbežne prerokoval sťažnosť Z. O., N., ktorou namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Námestovo v konaní vedenom pod sp. zn. 3 C 45/2008 (pôvodne vedenom Okresným súdom Dolný Kubín pod sp. zn. 10 C 61/2005), a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Z. O. o d m i e t a ako zjavne neopodstatnenú.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 12. februára 2010 doručené podanie Z. O., N., (ďalej len „sťažovateľ“) označené ako „*Sťažnosť na dlhodobé konanie vo veci súdneho sporu Pod. č. 10 C 61/2005 – 3 C 45/2008*“. *Vzhľadom na skutočnosť, že podanie v predloženom znení neobsahovalo všetky náležitosti predpísané zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho*

sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), ústavný súd v prípise z 23. februára 2010 poučil sťažovateľa, aké náležitosti musí obsahovať jeho podanie, a zároveň ho vyzval, aby ho doplnil o chýbajúce náležitosti v stanovenej lehote.

Na výzvu ústavného súdu reagoval sťažovateľ podaním doručeným ústavnému súdu 5. marca 2010, z ktorého možno vyvodiť, že sťažovateľ sťažnosťou namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) v konaní vedenom Okresným súdom Námestovo (ďalej len „okresný súd“) pod sp. zn. 3 C 45/2008 [pôvodne vedenom Okresným súdom Dolný Kubín pod sp. zn. 10 C 61/2005 (ďalej aj „namietané konanie“)].

Súčasťou sťažnosti bola aj žiadosť sťažovateľa o ustanovenie právneho zástupcu na konanie pred ústavným súdom.

II.

Ústavný súd rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na ktorých prerokovanie nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy

podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Z citovaného § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde vyplýva, že úlohou ústavného súdu pri predbežnom prerokovaní sťažnosti je tiež posúdiť, či táto nie je zjavne neopodstatnená. O zjavnej neopodstatnenosti sťažnosti (návrhu) možno hovoriť predovšetkým vtedy, ak namietaným postupom príslušného orgánu verejnej moci nemohlo dôjsť k porušeniu toho základného práva, ktoré označil sťažovateľ, pre nedostatok vzájomnej príčinnej súvislosti medzi napadnutým postupom tohto orgánu a základným právom, porušenie ktorého sa namietalo, ale aj vtedy, ak v konaní pred orgánom verejnej moci vznikne procesná situácia alebo procesný stav, ktoré vylučujú, aby tento orgán porušoval uvedené základné právo, pretože uvedená situácia alebo stav takúto možnosť reálne nepripúšťajú (IV. ÚS 16/04, II. ÚS 1/05, II. ÚS 20/05, IV. ÚS 55/05, IV. ÚS 288/05).

Predmetom namietaného konania pred okresným súdom je rozhodovanie o žalobe sťažovateľa, ktorou sa domáha, aby bola žalovanému uložená povinnosť zdržať sa zásahov do jeho vlastníckeho práva (uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa prejazdu motorovými vozidlami, pozn.) a povinnosť odstrániť stavbu (stĺpy vysokého napätia a most, pozn.) nachádzajúcu sa na pozemku, ktorého vlastníkom je sťažovateľ.

Pre účely preskúmania opodstatnenosti sťažnosti si ústavný súd vyžiadal spis okresného súdu sp. zn. 3 C 45/2008, z ktorého zistil takýto priebeh namietaného konania:

1. Sťažovateľ doručil žalobu Okresnému súdu Dolný Kubín 21. marca 2005.
2. Okresný súd Dolný Kubín 28. apríla 2005 vyzval sťažovateľa na zaplatenie súdneho poplatku, ktorý bol následne zaplatený 10. mája 2005.
3. Okresný súd Dolný Kubín 11. mája 2005 doručoval žalobu s prílohami žalovanému, súčasne ho poučil o jeho procesných právach. Žalovaný sa k žalobe vyjadril 17. júna 2005.
4. Dňa 18. októbra 2005 sa na Okresnom súde Dolný Kubín uskutočnilo pojednávanie, ktoré bolo odročené z dôvodu poskytnutia lehoty 1 mesiaca na mimosúdne urovnávanie sporu. Sťažovateľ požiadal o pokračovanie v konaní 29. novembra 2005.

5. Pojednávane uskutočnené na Okresnom súde Dolný Kubín 5. januára 2006 bolo následne odročené pre účely poskytnutia ďalšej lehoty 3 mesiacov na mimosúdne urovanie sporu. Dňa 17. februára 2006 sťažovateľ Okresnému súdu Dolný Kubín oznámil, že z dôvodu neúspešnosti mimosúdneho urovnania sporu naďalej trvá na podanej žalobe a zároveň priložil „návrh na doplnenie žaloby“.

6. Dňa 25. mája 2006 žalobca doručil Okresnému súdu Dolný Kubín návrh na vydanie predbežného opatrenia. V tejto súvislosti bol sťažovateľ 13. júna 2006 vyzvaný Okresným súdom Dolný Kubín, aby v stanovenej lehote 10 dní doplnil svoje podanie o odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy; sťažovateľ podanie doplnil 4. júla 2006. Následne bol sťažovateľ 25. júla 2006 opätovne vyzvaný na doplnenie chýbajúcich náležitostí svojho podania. Dňa 15. augusta 2006 Okresný súd Dolný Kubín uznesením č. k. 10 C 61/2005-51 odmietol návrh sťažovateľa na vydanie predbežného opatrenia.

7. Dňa 19. októbra 2006 sa uskutočnilo na Okresnom súde Dolný Kubín pojednávanie, na ktorom došlo k pripusteniu zmeny žaloby, zároveň bola uznesením č. k. 10 C 61/2005-66 uložená žalovanému poriadková pokuta vo výške 5 000 Sk z dôvodu jeho neospravedlnenej neprítomnosti na pojednávaní, ktoré bolo odročené na 7. november 2006.

8. Sťažovateľ 24. októbra 2006 požiadal Okresný súd Dolný Kubín o predvolanie svedkov na pojednávanie, ktoré sa malo uskutočniť 7. novembra 2006; Okresný súd Dolný Kubín svedkov predvolal 25. októbra 2006.

9. Dňa 2. novembra 2006 doručil žalovaný Okresnému súdu Dolný Kubín odvolanie proti uzneseniu o uložení poriadkovej pokuty.

10. Dňa 7. novembra 2006 sa na Okresnom súde Dolný Kubín uskutočnilo pojednávanie, ktoré bolo odročené na 21. november 2006.

11. Okresný súd Dolný Kubín požiadal 8. novembra 2006 Obvodný úrad životného prostredia T.– M. (ďalej len „obvodný úrad“) o zaslanie spisu č. ŽP-135/92, obsahom ktorého je stavebné konanie stavby vysokého napätia, ktorá zasahuje do sporného pozemku, vlastníkom ktorého je sťažovateľ. Obvodný úrad 9. novembra 2006 odstúpil túto žiadosť Obci N., ktorá doručila Okresnému súdu D. požadované informácie 22. novembra 2006.

12. Pojednávanie konané 21. novembra 2006 bolo Okresným súdom Dolný Kubín odročené na neurčito na účel obstarania relevantných dôkazných materiálov a účel vykonania ohliadky miesta samého.

13. Dňa 24. novembra 2006 Okresný súd Dolný Kubín požiadal o podanie správy týkajúcej sa sporného pozemku a vybudovania prístupovej cesty k vodnej elektrárni Poľnohospodárske družstvo N., ktoré odpovedalo 5. decembra 2006, že o vykonávaní stavebných úprav na spornom pozemku nemá vedomosť; Okresný súd Dolný Kubín zároveň opätovne požiadal obvodný úrad o zaslanie spisu č. ŽP-135/92.

14. Dňa 6. decembra 2006 na základe oznámenia obvodného úradu Okresný súd Dolný Kubín požiadal o zapožičanie spisu č. ŽP-135/92 Štátny archív v B., pobočku D.; relevantný spis bol zaslaný Okresnému súdu Dolný Kubín 12. decembra 2006.

15. Dňa 20. decembra 2006 Okresný súd Dolný Kubín predložil spis s opravným prostriedkom (odvolaním žalovaného proti uzneseniu sp. zn. 10 C 61/2005 o uložení poriadkovej pokuty) Krajskému súdu v Žiline (ďalej len „krajský súd“), ktorý uznesením sp. zn. 30 Co 118/2006 z 31. januára 2007 uznesenie okresného súdu sp. zn. 10 C 61/2005 zmenil a uložil žalovanému pokutu v sume 1 000 Sk.

16. Dňa 15. februára 2007 Okresný súd Dolný Kubín požiadal Správu katastra T. o aktuálny výpis z listu vlastníctva týkajúci sa spornej parcely a 26. februára 2007 ustanovil na podanie znaleckého posudku znalca z odboru geodézie a kartografie, ktorého úlohou bolo zistiť, či sa na spornom pozemku nachádzajú stĺpy vysokého napätia a či spornou parcelou prechádza štrková cesta.

17. Okresný súd Dolný Kubín uznesením č. k. 10 C 61/2005-15 z 26. februára 2007 uložil žalobcovi, aby zložil preddavok na trovy dôkazu – znalecké dokazovanie.

18. Dňa 5. apríla 2007 Okresný súd Dolný Kubín urgoval ustanoveného znalca o zaslanie znaleckého posudku; tento 17. apríla 2007 požiadal o predĺženie termínu na podanie znaleckého posudku z dôvodu pretrvávajúcich zdravotných ťažkostí a následne 13. júna 2007 požiadal o zbavenie povinnosti vypracovať znalecký posudok z dôvodu zlého zdravotného stavu. Okresný súd Dolný Kubín z týchto dôvodov 14. júna 2007 požiadal súdneho znalca o vrátenie spisu a 25. júna 2007 ustanovil na podanie znaleckého posudku nového znalca z odboru geodézie a kartografie. Dňa 25. júla 2007 sa pre účely vypracovania

znaleckého posudku uskutočnila ohliadka na mieste samom. Znalecký posudok bol Okresnému súdu Dolný Kubín zaslaný 1. augusta 2007.

19. Dňa 20. septembra 2007 Okresný súd Dolný Kubín nariadil pojednávanie na 16. október 2007.

20. Sťažovateľ 15. októbra 2007 doručil Okresnému súdu Dolný Kubín späťvzatie časti žaloby.

21. Dňa 16. októbra 2007 sa uskutočnilo na Okresnom súde Dolný Kubín pojednávanie, na ktorom bola pripustená zmena žaloby, zároveň bolo konanie v časti, v ktorej žalobca žiadal, aby bola žalovanému uložená povinnosť odstrániť prívodný kábel od elektrárne, zastavené. Pojednávanie bolo odročené na 29. október 2007 pre účely vykonania ohliadky spornej parcely a vypočutia svedkov, ktorých navrhol sťažovateľ.

22. Dňa 17. októbra 2007 Okresný súd Dolný Kubín požiadal Obec N. nad Oravou o poskytnutie informácií týkajúcich sa územného plánu obce; zároveň požiadal S., a. s., o podanie správy k prípojke vysokého napätia nachádzajúcej sa na spornom pozemku, ako aj o informácie týkajúce sa dodávok elektrickej energie z elektrárne, ktorú vlastní žalovaný.

23. Právna zástupkyňa sťažovateľa doručila 19. októbra 2007 Okresnému súdu Dolný Kubín návrh na doplnenie dokazovania (žiadosť o vypracovanie znaleckého posudku z odboru energetiky, v ktorom bude úlohou znalca odpovedať na otázky, či sú technické možnosti na odstránenie a premiestnenie prípojky vysokého napätia so stĺpmi zo sporného pozemku a či projekt bol realizovaný v súlade s vtedy platnými normami a projektovou dokumentáciou).

24. Dňa 29. októbra 2007 sa uskutočnila ohliadka spornej parcely.

25. Okresný súd Dolný Kubín urgoval 7. novembra 2007 S., a. s., o poskytnutie súčinnosti; odpoveď bola doručená 16. novembra 2007.

26. Na základe zákona č. 511/2007 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov a ktorým sa dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sídlach a obvodoch súdov“), došlo s účinnosťou od 1. januára 2008 k prechodu výkonu súdnictva z Okresného súdu Dolný Kubín (odovzdávajúci súd) na okresný súd (nadobúdajúci súd); v spise nie je

uvedené, kedy Okresný súd Dolný Kubín spis týkajúci sa veci sťažovateľa predložil okresnému súdu.

27. Dňa 13. júna 2008 bol spis pridelený na prerokovanie sudkyňi okresného súdu JUDr. M. K. a následne 29. septembra 2008 sudkyňi Mgr. D. P.

28. Dňa 11. apríla 2008 adresoval sťažovateľ Okresnému súdu Dolný Kubín žiadosť o určenie termínu pojednávania; dňa 14. apríla 2008 bola žiadosť predložená okresnému súdu.

29. Sudkyňa okresného súdu 1. decembra 2008 sťažovateľovi oznámila, že termín pojednávania bude oznámený začiatkom roku 2009 vzhľadom na množstvo pridelených vecí.

30. Dňa 11. marca 2009 bolo vyhotovené uznesenie okresného súdu č. k. 3 C 45/2008-254 o zastavení konania o návrhu žalobcu v časti, v ktorej sťažovateľ žiadal, aby bola žalovanému uložená povinnosť odstrániť kábel od elektrárne.

31. Dňa 9. júla 2009 bola okresnému súdu doručená sťažnosť sťažovateľa (podaná pôvodne Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky) na priet'ahy v namietanom konaní; predsedníčka okresného súdu na sťažnosť odpovedala vyjadrením zo 17. júla 2009.

32. Pojednávanie uskutočnené na okresnom súde 29. septembra 2009, na ktorom okresný súd pripustil zmenu návrhu na žiadosť sťažovateľa, bolo odročené na 10. november 2009.

33. Dňa 9. novembra 2009 bol okresnému súdu doručený návrh sťažovateľa na pristúpenie ďalšieho účastníka do konania a zároveň návrh na zmenu petitu; z uvedených dôvodov bolo pojednávanie konané 10. novembra 2009 odročené pre účely rozhodnutia o procesnom návrhu sťažovateľa na pristúpenie účastníka do konania a o zmene petitu.

34. Dňa 23. februára 2010 bol spis pridelený novej zákonnej sudkyňi; následne 12. apríla 2010 okresný súd uznesením č. k. 3 C 45/2008-263 pripustil, aby do konania na strane žalovaného v 2. rade ako ďalší účastník vstúpila S., a. s., a uznesením č. k. 3 C 45/2008-265 pripustil zmenu petitu z dôvodu pristúpenia ďalšieho účastníka do konania.

35. Dňa 13. apríla 2010 okresný súd nariadil pojednávanie na 30. apríl 2010, ktoré bolo 19. apríla 2010 zrušené zo zdravotných dôvodov na strane zákonného sudcu; dňa 20. apríla 2010 bolo nariadené pojednávanie na 19. máj 2010.

36. Žalovaný podal 20. apríla 2010 odvolanie proti uzneseniu o pripustení ďalšieho účastníka; pre účely rozhodnutia o odvolaní bol spis 6. mája 2010 predložený na rozhodnutie krajskému súdu. Z tohto dôvodu bol 5. mája 2010 zrušený termín pojednávania nariadeného na 19. máj 2010.

37. Krajský súd uznesením sp. zn. 7 Co 131/2010 z 30. septembra 2010 odvolanie žalovaného proti uzneseniu okresného súdu č. k. 3 C 45/2008-263 z 13. apríla 2010 odmietol; spis bol 1. októbra 2010 vrátený okresnému súdu.

V súvislosti so skutočnosťou, že v doterajšom priebehu namietaného konania došlo vo veci sťažovateľa k prechodu výkonu súdnictva z Okresného súdu Dolný Kubín na okresný súd, ústavný súd poukázal na svoju doterajšiu judikatúru, podľa ktorej súčasťou prechodu výkonu súdnictva je aj prenesenie zodpovednosti za prieťahy v konaní z odovzdávajúceho súdu na súd nadobúdajúci (m. m. IV. ÚS 218/08, IV. ÚS 138/2010, III. ÚS 38/2010, IV. ÚS 160/08), a preto z tohto hľadiska posudzoval aj sťažnosť sťažovateľa.

Z prehľadu doterajších úkonov procesných úkonov okresného súdu a Okresného súdu Dolný Kubín vyplýva, že na doterajšiu dĺžku namietaného konania majú objektívne vplyv procesné úkony sťažovateľa (návrhy na odročenie pojednávania pre účely mimosúdneho urovnania sporu, zmeny žaloby a čiastočné späťvzatie žaloby, návrhy na vypočutie svedkov, návrh na pristúpenie účastníka do konania, návrh na vypracovanie znaleckého posudku atď.), na ktoré má na jednej strane nepochybne právo, ale na druhej strane skutočnosť, že v dôsledku ich uplatnenia dochádza k predĺženiu namietaného konania (odročovanie pojednávania), nemôže byť pripísaná na ťarchu okresného súdu (Okresného súdu Dolný Kubín).

Z doterajšieho priebehu namietaného konania vyplýva, že Okresný súd Dolný Kubín aj okresný súd v ňom konali v zásade plynulo. K ojedinalej nečinnosti došlo len v súvislosti

s prechodom výkonu súdництва podľa zákona o sídlach a obvodoch súdov z odovzdávajúceho súdu (Okresný súd Dolný Kubín) na súd nadobúdajúci (okresný súd), keď okresný súd uskutočnil pojednávanie vo veci až 29. septembra 2009.

Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní sťažnosti považoval za potrebné poukázať aj na svoju doterajšiu judikatúru, podľa ktorej v prípadoch sťažností podľa čl. 127 ods. 1 ústavy, v ktorých sťažovatelia namietajú porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, ústavný súd vyžaduje, aby sťažovatelia preukázali využitie právneho prostriedku nápravy podľa § 3 ods. 7 a § 62 a nasl. zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdoch“), t. j. podanie sťažnosti na prietahy v konaní predsedovi príslušného všeobecného súdu. Podanie takejto sťažnosti ústavný súd totiž zásadne považuje za účinný prostriedok ochrany takých základných práv, ktoré súvisia so základným právom na súdnu ochranu, ako aj so základným právom na konanie bez zbytočných prietahov (napr. IV. ÚS 153/03, IV. ÚS 278/04). Preto podanie sťažnosti podľa príslušných ustanovení zákona o súdoch ústavný súd považuje za jeden z atribútov prípustnosti sťažnosti podľa čl. 127 ods. 1 ústavy, a teda podmienku konania vo veci individuálnej ochrany základných práv a slobôd pred ústavným súdom.

Ústavný súd v okolnostiach daného prípadu poukazuje na skutočnosť, že sťažovateľ podal sťažnosť na prietahy v konaní Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky 25. mája 2009, ktorá bola následne 9. júla 2009 postúpená okresnému súdu. Do uvedeného dátumu sťažovateľ nepreukázal, že by si základné právo, ktorého porušenie namieta pred ústavným súdom, chránil iným spôsobom. Predsedníčka okresného súdu v odpovedi na sťažnosť č. Spr. 4519/09 zo 17. júla 2009 uviedla: „... *Naposledy je vo veci zákonnou sudkyňou Mgr. D. P., ktorá Vám po prevzatí veci oznámila, že vec musí naštudovať a vzhľadom na veľké množstvo prevzatých vecí, môže vytýčiť pojednávanie až v prvej polovici roku 2009. Dňa 11. 3. 2009 vyhotovila procesné rozhodnutie o čiastočnom zastavení konania, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 3. 4. 2009. Dňa 6. 3. 2009 ste súdu písomne oznámil návrh dôkazov, ktoré je potrebné zabezpečiť. Dňa 26. 6. 2009 sudkyňa vytýčila termín pojednávania na deň 29. 9. 2009.*“

Ústavný súd vo svojej doterajšej judikatúre zdôrazňuje, že po podaní sťažnosti podľa príslušných ustanovení zákona o súdoch je potrebné poskytnúť všeobecnému súdu časový priestor na prijatie opatrení s cieľom nápravy a odstránenia protiprávneho stavu zapríčineného nečinnosťou alebo neefektívnou činnosťou (IV. ÚS 78/07, IV. ÚS 59/08, IV. ÚS 27/09).

Vychádzajúc z uvedeného ústavný súd konštatuje, že okresný súd v období po podaní sťažnosti na priet'ahy v konaní podľa zákona o súdoch aktívne konal pre účely nápravy stavu, ktorý vznikol v dôsledku jeho predchádzajúcej nečinnosti. Od toho času sa vo veci uskutočnili dve pojednávania (29. septembra 2009 a 10. novembra 2009), pričom pojednávanie konané 10. novembra 2009 bolo odročené pre účely rozhodnutia o procesnom návrhu sťažovateľa o pristúpení ďalšieho účastníka do konania; okresný súd o tomto procesnom návrhu rozhodol uznesením č. k. 3 C 45/2008-263 z 13. apríla 2010, proti ktorému sa v zákonnej lehote odvolal žalovaný. V tejto súvislosti ústavný súd zdôrazňuje, že obdobie po podaní odvolania proti označenému uzneseniu okresného súdu (20. apríla 2010, pozn.) a následnom predložení spisu krajskému súdu na účel rozhodnutia o odvolaní až do vrátenia spisu okresnému súdu (október 2010, pozn.) nemožno pripísať na vrub okresnému súdu, keďže v danom období tento konat' ani nemohol.

Ústavný súd v súvislosti so svojimi zisteniami konštatuje, že sťažnosť na priet'ahy v konaní doručená predsedníčke okresného súdu ako účinný prostriedok nápravy namietaného porušovania práv splnila svoj účel, pretože z procesných úkonov okresného súdu vykonaných po jej podaní je zrejmé, že okresný súd v namietanom konaní už koná bez priet'ahov, t. j. plynule smeruje k odstráneniu právnej neistoty sťažovateľa. Táto skutočnosť podľa názoru ústavného súdu v okolnostiach daného prípadu znamená, že v čase predbežného prerokovania sťažnosti už nedochádza k priet'ahom v predmetnom konaní, a z toho dôvodu možno sťažnosť považovať za neopodstatnenú.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti ústavný súd podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde po predbežnom prerokovaní sťažnosť sťažovateľa odmietol ako zjavne neopodstatnenú.

V nadväznosti na toto rozhodnutie ústavný súd považuje za potrebné poznamenať, že ak by v ďalšom priebehu napadnutého konania došlo k neodôvodnenej nečinnosti, resp. neefektívnej činnosti okresného súdu, tak by sa sťažovateľ mohol prostredníctvom sťažnosti podľa čl. 127 ods. 1 ústavy opakovane domáhať ochrany svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy.

Z dôvodu odmietnutia sťažnosti sa ústavný súd ďalšími nárokmi sťažovateľa nezaoberal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 25. novembra 2010