



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 145/06-6

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 4. mája 2006 predbežne prerokoval sťažnosť S. B., bytom M., vo veci namietaného porušenia jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu v Michalovciach v konaniach vedených pod sp. zn. 9 C 1188/88, 10 C 463/98 a 9 C 757/01 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť S. B. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 29. marca 2006 doručené podanie S. B. (ďalej len „sťažovateľ“) označené ako „*Poškodenie občianskych i ľudských práv – zámerné prietahy v súdnom konaní Okresným súdom v Michalovciach*“, z ktorého okrem iného vyplýva, že „*Súdne konanie začalo 18. 8. 1988. Po cca 15 ročnom šikanovaní, zámernom preťahovaní, nedodržiavaní zákonom stanovených lehôt, súd zjavne nahrával (...).*“

Nakoľko som to už psychicky nezvládal, byť terčom súdnych prietahov a šikanovania a nevidel som, že dospejem k spravodlivosti, zastavil som 23. 4. 2003 ďalšie konanie.

Po takmer trojročnom odstupe, obraciam sa na Vás, či je možné vnieť trochu svetla do tejto tzv. spravodlivosti. Odškodniť ma aspoň z časti za ujmu na zárobku, za ťahanice a liknavosť súdnych konaní“.

Keďže sťažnosť sťažovateľa neobsahovala náležitosti požadované ustanoveniami § 20 ods. 1, 2 a 3, § 50 a § 53 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), splnenie ktorých je predpokladom začatia konania pred ústavným súdom, ústavný súd 6. apríla 2006 sťažovateľa vyzval na odstránenie nedostatkov sťažnosti. Vo výzve ústavný súd poučil sťažovateľa o skutočnostiach, ktoré musí obsahovať návrh na začatie konania pred ústavným súdom (akej veci sa týka, kto ho podáva, proti komu smeruje, akého rozhodnutia sa navrhovateľ domáha, odôvodnenie návrhu a navrhované dôkazy, presné označenie základných práv alebo slobôd, ktoré sú podľa neho porušované), a o tom, že k návrhu musí pripojiť splnomocnenie na jeho zastupovanie v konaní pred ústavným súdom advokátom. Súčasne bol upozornený na neprípustnosť návrhu v prípade nepreukázania, že vyčerpal opravné prostriedky alebo právne prostriedky, ktoré mu zákon na ochranu jeho základných práv alebo slobôd účinne poskytuje, a na použitie ktorých je oprávnený podľa osobitných predpisov. Zároveň ho upozornil, že ak podanie nedoplní v určenej lehote, ústavný súd ho odmietne podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Sťažovateľ označenú výzvu ústavného súdu prevzal 10. apríla 2006 a dosiaľ na ňu nereagoval.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Keďže sťažovateľ ani na základe výzvy ústavného súdu nedostatky svojho podania neodstránil a zo sťažnosti sa nedá zistiť, v ktorom konaní pred Okresným súdom Michalovce mali byť porušené aké základné práva sťažovateľa, sťažnosť neobsahuje návrh na rozhodnutie vo veci samej (petit), vydania ktorého sa sťažovateľ od ústavného súdu domáha, a taktiež k nej nepripojil splnomocnenie na jeho zastupovanie v konaní pred ústavným súdom advokátom, ústavný súd odmietol sťažnosť sťažovateľa už pri jej predbežnom prerokovaní (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 4. mája 2006