



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 439/2025-13

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Jany Baricovej a sudcov Miroslava Duriša a Miloša Maďara (sudca spravodajca) v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpeného advokátom JUDr. Jozefom Jaroščákom, ml., Radničné námestie 33, Bardejov, proti postupu Správneho súdu v Bratislave (predtým Krajského súdu v Bratislave) v konaní vedenom pod sp. zn. BA-1S/244/2022 takto

### **r o z h o d o l :**

Konanie o ústavnej sťažnosti **z a s t a v u j e .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

#### **Skutkový stav veci a argumentácia sťažovateľa**

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenu ústavnému súdu elektronickou formou 4. júla 2025 domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a svojho práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom správneho súdu (predtým krajského súdu) v konaní vedenom pod sp. zn. BA-1S/244/2022 [predtým vedenom pod sp. zn. 1S/244/2022 (ďalej len „napadnuté konanie“)], pričom pasívne legitimovaný subjekt označil samotný sťažovateľ s prihliadnutím na časové hľadisko a tzv. reformu súdnej mapy v Slovenskej republike. Súčasne navrhuje, aby ústavný súd prikázal správne mu súdu konať bez zbytočných prietáhov, priznal mu primerané finančné zadosťučinenie 1 euro a náhradu trov konania.

2. Z obsahu ústavnej sťažnosti a jej príloh vyplýva, že sťažovateľ sa ako žalobca v druhom rade správnu žalobou podanou krajskému súdu 29. novembra 2022 domáha preskúmania uznesenia Predsedníctva Slovenskej advokátskej komory č. 67/12/2022 z 10. októbra 2022 o jeho nezapísaní do zoznamu advokátskych koncipientov, a to z dôvodu, že nespĺňa podmienku vzdelania, pretože v odbore právo nezískal vysokoškolské vzdelanie I. stupňa, ale „len“ vysokoškolské vzdelanie II. stupňa [§ 62 ods. 1 písm. b) zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v platnom znení (ďalej len „zákon o advokácii“)]. Vyjadruje presvedčenie, že uvedená zákonná podmienka sa na jeho osobu nemá vzťahovať, keďže právnické vzdelanie získal

pred nadobudnutím účinnosti novely zákona o advokácii [zákonom č. 335/2012 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v platnom znení], ktorá povinnosť získania vzdelania v študijnom odbore práva v oboch stupňoch zaviedla. Podľa sťažovateľa je správny súd v napadnutom konaní nečinný, keď repliku žalobcov zo 16. februára 2023 zaslal právnej zástupkyňi žalovaného až po ôsmich mesiacoch od jej doručenia, avšak pravdepodobne jej nebola nikdy doručená, keďže nemá aktivovanú elektronickú schránku. Napriek tomu, že žalovaný požiadal o nariadenie pojednávania, ako aj opakovaným žiadosťami sťažovateľa o určenie termínu pojednávania (29. januára 2024 a 5. júna 2025, pozn.), správny súd ku dňu podania ústavnej sťažnosti v prejednávanej veci žiadne pojednávanie nenariadil. Nečinnosť správneho súdu tak bráni sťažovateľovi výkonu povolania, a tým zasahuje aj do jeho základného práva na slobodnú voľbu povolania podľa čl. 35 ods. 1 ústavy. Na podklade uvedeného odôvodnil zásah do svojich namietaných práv, ako aj nároky uplatnené v petite ústavnej sťažnosti.

3. Podaním doručeným ústavnému súdu 18. júla 2025 sťažovateľ vzal svoju ústavnú sťažnosť späť v celom rozsahu, a to s odôvodnením, že správny súd v napadnutom konaní nariadil termín súdneho pojednávania na 30. september 2025, a tak odstránil svoju nečinnosť. To sťažovateľ považuje nateraz za dostatočné a na podanej ústavnej sťažnosti ďalej netrvá.

## II.

4. Podľa § 127 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak sťažovateľ vezme svoju ústavnú sťažnosť späť, ústavný súd konanie o nej uznesením zastaví.

5. Vzhľadom na to, že sťažovateľ vzal svoju ústavnú sťažnosť späť v celom rozsahu, ústavný súd konanie o nej podľa citovaného § 127 zákona o ústavnom súde zastavil.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 6. augusta 2025**

**Jana Baricová**  
**predsedníčka senátu**