



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 21/03

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 22. januára 2003 predbežne prerokoval sťažnosť Ing. A. M., bytom B., ktorou namieta zbytočné prietahy v konaní Okresného súdu Bratislava III vedenom pod sp. zn. 8 C 126/93 a v konaniach sp. zn. 13 C 134/95 a č. k. 6 Nc 510/97-9, a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť Ing. A. M. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 9. decembra 2002 doručená sťažnosť Ing. A. M., bytom B. (ďalej len „navrhovateľka“), ktorou namieta zbytočné prietahy v konaní Okresného súdu Bratislava III (ďalej len „okresný súd“) vedenom pod sp. zn. 8 C 126/93 a v konaniach sp. zn. 13 C 134/95 a č. k. 6 Nc 510/97-9.

Ústavný súd vyhodnotil podanie navrhovateľky na základe jeho obsahu ako sťažnosť podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), ktorá nemá viacero náležitostí predpísaných v § 20 ods. 1 a 2, § 50 a § 53 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“). Sťažnosť neobsahovala návrh výroku rozhodnutia (petit), ktorý by

mohol slúžiť ako východisko výroku ústavného súdu. Zo sťažnosti nebolo jasné, či navrhovateľka namieta zbytočné prietahy len v konaní Okresného súdu Bratislava III vedenom pod sp. zn. 8 C 126/93, alebo aj v konaniach sp. zn. 13 C 134/95 a č. k. 6 Nc 510/97-9, ani to, na ktorom súde tieto dve konania prebiehajú. K sťažnosti nebolo pripojené splnomocnenie pre advokáta alebo pre komerčného právniku udelené výslovne na zastupovanie navrhovateľky pred ústavným súdom.

Ústavný súd navrhovateľku na tieto i ďalšie nedostatky jej sťažnosti upozornil a zároveň ju vyzval na ich odstránenie v lehote 21 dní a poučil ju, že ak ich neodstráni, tak jej sťažnosť môže byť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietnutá pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí a uznesenie o tom nemusí byť odôvodnené. Zároveň ústavný súd upozornil navrhovateľku na možnosť požiadať o ustanovenie právneho zástupcu.

Lehota na odstránenie nedostatkov sťažnosti márne uplynula 10. januára 2003. Nedostatky sťažnosti znemožňujú, aby ústavný súd o nej konal a rozhodol.

Z uvedených dôvodov rozhodol ústavný súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 22. januára 2003