



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 45/2026-5

Ústavný súd Slovenskej republiky v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky [REDACTED], zastúpenej otcom [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], zastúpenej Mgr. Jakubom Andreánskym, advokátom, Vilová 6, Bratislava, proti postupu Okresného súdu Michalovce v konaní vedenom pod sp. zn. 23P/220/2023 (vedenej pod sp. zn. Rvp 1376/2026) a o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDACTED] [REDACTED], zastúpeného URBAN & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária, Červeňova 15, Bratislava, proti postupu Okresného súdu Michalovce v konaní vedenom pod sp. zn. 23P/220/2023 (vedenej pod sp. zn. Rvp 1378/2026) takto

r o z h o d o l :

1. Veci vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1376/2026 a sp. zn. Rvp 1378/2026 **s p á j a** na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1376/2026.
2. Toto uznesenie **n a d o b ů d a** právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavné sťažnosti sťažovateľov

1. Ústavnému súdu bola 22. mája 2026 doručená ústavná sťažnosť maloletej sťažovateľky [REDACTED] [REDACTED], v zastúpení otcom [REDACTED], vo veci namietaného porušenia jej základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a čl. 38 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd (ďalej len „listina“) a práva na prejednanie jej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 23P/220/2023. Sťažovateľka navrhuje, aby ústavný súd nálezom prikázal okresnému súdu konať v napadnutom konaní bez zbytočných prieťahov a priznal jej finančné zadost'učinenie 8 000 eur a náhradu trov konania pred ústavným súdom. Predmetná ústavná sťažnosť bola pridelená sudcovi spravodajcovi Liborovi Duřovi, členovi IV. senátu ústavného súdu, a na ústavnom súde je vedená pod sp. zn. Rvp 1376/2026.

2. Ústavnému súdu bola 22. mája 2026 doručená aj ústavná sťažnosť sťažovateľa [REDAKOVANÉ], ktorou sa domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, čl. 38 ods. 2 listiny a práva na prejednanie svojej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 23P/220/2023. Sťažovateľ navrhuje nálezom prikázať okresnému súdu konať v napadnutom konaní bez zbytočných prietahov a zároveň žiada priznať mu finančné zadostučinenie 6 000 eur a náhradu trov konania pred ústavným súdom. Predmetná ústavná sťažnosť bola pridelená sudcovi spravodajcovi Petrovi Strakovi, členovi II. senátu ústavného súdu, a na ústavnom súde je vedená pod sp. zn. Rvp 1378/2026.

3. Podstatou oboch ústavných sťažností je námietka sťažovateľov, že v napadnutom konaní o návrhu matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej dcére, v ktorom obaja vystupujú ako účastníci konania, dochádza k zbytočným prietahom. Popisujúc priebeh konania, ktoré začalo podaním návrhu v decembri 2023, tvrdia, že okresný súd postupuje nesústreďene a neefektívne a doteraz nevydal vo veci (ani neprávoplatné) rozhodnutie. Sťažovatelia argumentujú, že napadnuté konanie aktuálne prebieha takmer dva a pol roka na súde prvej inštancie a konalo sa iba jedno jediné pojednávanie, ktoré bolo odročené na neurčito na účely nariadenia znaleckého dokazovania. Okresný súd tak podľa sťažovateľov nevedie konanie tak, aby čo najskôr odstránil ich právnu neistotu.

II.

K spojeniu vecí

4. Zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) nemá osobitné ustanovenia o postupe pri spojení vecí na spoločné konanie. V súlade s § 62 zákona o ústavnom súde o primeranom použití Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) možno v konaní o ústavnej sťažnosti (čl. 127 ústavy a § 122 a nasl. zákona o ústavnom súde) použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 166 ods. 1 CSP, podľa ktorého v záujme hospodárnosti konania konajúci súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Ak boli také konania pridelené viacerým sudcom toho istého súdu, rozhodne o spojení konaní ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr.

5. Podľa čl. II bodu 10 Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na rok 2026 (ďalej len „rozvrh práce“) v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénu ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde). Za rovnakých podmienok môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do jeho pôsobnosti, ktoré boli pridelené rôznym sudcom spravodajcom. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, sudcom spravodajcom v spoločnom konaní o spojených veciach je sudca spravodajca

v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr. O spojení ostatných vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov, rozhoduje príslušný senát ústavného súdu určený podľa bodu 5, a to na návrh sudcu spravodajcu vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne senát inak, sudcom spravodajcom v spoločnom konaní o spojených veciach je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr.

6. Z obsahu ústavných sťažností vyplýva, že tieto spolu skutkovo a právne súvisia – obe ústavné sťažnosti podané sťažovateľmi v zhodnom procesnom postavení smerujú proti totožnému porušovateľovi (okresnému súdu) a jeho postupu v totožnom konaní. Sťažovatelia v oboch prípadoch namietajú porušenie tých istých práv podľa ústavy, listiny a dohovoru, a to identickou ústavnoprávnou argumentáciou, pričom v petite ústavných sťažností navrhujú vydať nález v zhodnom znení.

7. S prihliadnutím na obsah ústavných sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1376/2026 a sp. zn. Rvp 1378/2026 a z toho vyplývajúcu skutkovú a právnu súvislosť ústavných sťažností sťažovateľov plénum ústavného súdu v záujme hospodárnosti konania podľa § 62 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP a čl. II bodom 10 rozvrhu práce rozhodlo o spojení týchto vecí na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1376/2026 (bod 1 výroku tohto uznesenia).

8. Ústavný súd v záujme rýchlosti a plynulosti konania rozhodol podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde tak, že toto uznesenie o spojení vecí na spoločné konanie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia (bod 2 výroku tohto uznesenia).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 10. júna 2026

Ivan Fiačan
predseda Ústavného súdu
Slovenskej republiky